



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE
LA EDUCACIÓN**

Gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica - 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Br. Gejaño Ramos Cindy Victoria (ORCID: 0000-0001-6233-3626)

ASESOR:

Dr. Noel Alcas Zapata (ORCID: 0000-0001-9308-4319)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación y Calidad Educativa

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

El presente trabajo se lo dedico a mis padres por el gran apoyo incondicional que me brindaron durante estos meses de estudio.

A mis hijos Carolina y César que son mi motivación para el logro de mis metas profesionales.

Agradecimiento

Agradezco a la Universidad César Vallejo por haberme brindado la oportunidad de seguir mis estudios de maestría.

A los maestros quienes compartieron sus conocimientos.

Página del jurado



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **GEJAÑO RAMOS, CINDY VICTORIA**

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Administración de la Educación*, ha sustentado la tesis titulada:

GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, ICA - 2019

Fecha: 16 de agosto de 2019

Hora: 11:00 a.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Cruz Antonio Lip Licham

Firma:

SECRETARIO: Dra. Helga Ruth Majo Marrufo

Firma:

VOCAL: Dr. Noel Alcas Zapata

Firma:

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

..... **APROBADO POR MAYORÍA**

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

.....
- **MEJORAR REDACCION**
- **DPA**
.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Gejaño Ramos Cindy Victoria estudiante de posgrado de la Universidad César Vallejo, sede/filial Lima Norte; declara que el trabajo académico titulado “Gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica - 2019” presentada en 65 folios para la obtención del grado de Maestra en Administración de la Educación

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajo académico.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Los Olivos, 21 de julio del 2019



Gejaño Ramos Cindy Victoria

DNI N° 41003320

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	viii
Índice de figuras	ix
Resumen	x
Abstract	xi
I. Introducción	12
II. Método	21
2.1 Tipo y diseño de investigación	21
2.2 Variable, operacionalización	23
2.3 Población, muestra y muestreo	24
2.3.1 Población	24
2.3.2 Muestra	24
2.3.3 Muestreo	24
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	25
2.5 Procedimiento	27
2.6 Método de análisis de datos	28
2.7 Aspectos éticos	29
III. Resultados	29
3.1 Descripción de la variable gestión administrativa	29
3.2 Prueba de hipótesis	33
3.2.1 Hipótesis general	33
3.2.2 Hipótesis específica 1	34
3.2.3 Hipótesis específica 2	35
3.2.4 Hipótesis específica 3	36
3.2.5 Hipótesis específica 4	37
IV. Discusión	38
V. Conclusiones	41
VI. Recomendaciones	43

VII. Referencias	44
VIII. Anexos	50
Anexo 1: Matriz de consistencia	50
Anexo 2: Instrumento	52
Anexo 3: Validaciones	54
Anexo 4: Base de datos	60
Anexo 5: Evidencias de la autorización para aplicar el instrumento	67
Anexo 6: Evidencias de la estadística	69

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Operacionalización de la variable gestión administrativa	23
Tabla 2 Población y muestra de estudio	24
Tabla 3 Cálculo de la muestra de estudio en las instituciones educativas	25
Tabla 4 Baremos para la gestión administrativa	26
Tabla 5 Expertos que validaron el cuestionario de gestión administrativa	27
Tabla 6 Prueba de Alfa de Cronbach	27
Tabla 7 Frecuencias y porcentajes de los niveles de la gestión administrativa	29
Tabla 8 Frecuencias y porcentajes de los niveles de la planificación	30
Tabla 9 Frecuencias y porcentajes de los niveles de la organización	30
Tabla 10 Frecuencias y porcentajes de los niveles de la dirección	31
Tabla 11 Frecuencias y porcentajes de los niveles del control	32
Tabla 12 Rangos de la variable gestión administrativa	34
Tabla 13 Contrastación de la hipótesis general de la investigación	34
Tabla 14 Rangos de la planificación	35
Tabla 15 Contrastación de la hipótesis específica 1	35
Tabla 16 Rangos de la organización	36
Tabla 17 Contrastación de la hipótesis específica 2	36
Tabla 18 Rangos de la dirección	37
Tabla 19 Contrastación de la hipótesis específica 3	37
Tabla 20 Rangos del control	38
Tabla 21 Contrastación de la hipótesis específica 3	38

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la gestión administrativa	29
Figura 2. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la planificación	30
Figura 3. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la organización	31
Figura 4. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la dirección	32
Figura 5. Frecuencias y porcentajes de los niveles del control	33

Resumen

La investigación titulada “Gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019” tuvo como objetivo comparar la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019, para lo cual se abordó el estudio bajo el paradigma positivista, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, descriptivo comparativo, método hipotético deductivo, la población y muestra de estudio lo conformaron los docentes de la IE José María Arguedas población 94 – muestra 89 y IE Abraham Valdelomar población 32 – muestra 31, para la recopilación de datos se utilizó la técnica de la encuesta con el instrumento cuestionario, y los datos se analizaron con la prueba U Mann Whitney. Los resultados obtenidos fue que existe diferencias significativas en la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019 (U Mann Whitney = 794.5, $p=.000$).

Palabras clave: Gestión administrativa, planeación, organización, dirección y control

Abstract

The research entitled “Administrative management in two public educational institutions, Ica - 2019” aimed to compare the perception of administrative management in two public educational institutions, Ica - 2019, for which the study was approached under the positivist paradigm, quantitative approach , non-experimental design, comparative descriptive, hypothetical deductive method, the population and study sample was formed by the teachers of the IE José María Arguedas population 94 - sample 89 and IE Abraham Valdelomar population 32 - sample 31, for the data collection we used the survey technique with the questionnaire instrument, and the data were analyzed with the Mann Whitney U test. The results obtained were that there are significant differences in the perception of administrative management in two public educational institutions, Ica - 2019 (U Mann Whitney = 794.5, $p = .000$).

Keywords: Administrative management, planning, organization, direction and control

I. Introducción

El sector educación en el Perú ha cambiado drásticamente, antes se carecía de información para la toma de decisiones, pero con la incorporación de la tecnología se ha logrado subsanar dicha deficiencia, permitiendo así la formulación de planes estratégicos, tácticos, el uso, distribución de los recursos, la evaluación del desempeño docente y la propia gestión (Madiha, 2014), sin embargo, es necesario el control interno, como estrategia para corregir las desviaciones en el proceso y no al finalizar el periodo (Sahin y Ak, 2018). La modernización del Estado se encuentra aletargada, básicamente por tres factores que son: la pobreza, la desigualdad y la mala calidad educativa, para esta última, la inversión por estudiante en el año 2008 fue de US\$ 432.75, mientras que el promedio mundial anual oscila entre \$8000 y 12000, razón por la cual para el 2021 se ha estimado la suma de \$1780 (Centro Nacional de Planeamiento Estratégico, 2011), cifra que aún sigue siendo lejana de alcanzar, empero, no basta tener mayor presupuesto, sino que debe gastarse mejor, es decir debe estar orientado al logro de los objetivos institucionales (académicos y administrativos).

En el Plan Estratégico Sectorial Multianual de Educación 2016 – 2021 se plantea los objetivos estratégicos sectoriales en educación, en el que se rescata el quinto y sexto, donde se señala: a) Incrementar el desempeño y la capacidad de gestión del sector a nivel de instituciones educativas e instancias intermedias y nacionales; b) Fortalecer la gestión sectorial a nivel de instituciones educativas e instancias intermedias y nacionales. Los mismos que se lograrán a través del mejor desempeño de las instituciones basadas en un liderazgo directivo, concatenado con un mejor dinamismo administrativo con los entes locales, regionales y nacionales. Por ello se requerirán un conjunto de cambios en las organizaciones “que permitan asegurar un trabajo articulado para la planificación, diseño e implementación de estrategias que permitan incrementar la calidad de la oferta pública” (Ministerio de Educación, 2015, p. 24)

En la institución educativa José María Arguedas y Abraham Valdelomar ubicadas en el distrito de Parcona en la ciudad de Ica, ubicada al sur de la ciudad de Lima, se ha observado en ambos casos que el director aún realiza las actividades administrativas, usurpando la función del administrador, además que gestión administrativa aún se realiza

de manera tradicional, la documentación y archivos aún se manejan en físico, no existe el uso de información compartida o alojada en una base de datos que sea accesible para la toma de decisiones en los diferentes niveles organizativos. Así también la toma de decisiones aún sigue centrada en la máxima autoridad, lo cual genera una percepción negativa de la gestión, los docentes consideran que no son tomados en cuenta para el logro de los objetivos. Por otra parte, la fase de planeación no es considerada para la gestión administrativa, los directivos en muchas ocasiones optan por copiar los planes anteriores, sin hacer un estudio previo de las necesidades y metas a alcanzar, por lo tanto ello afecta a la fase de organización porque se carece de los recursos económicos y materiales, los mismos que son necesarios para el desempeño escolar, en consecuencia al momento de dirigir las sesiones de clase la carencia de recursos didácticos induce a que los padres familia tienen que adquirirlos por cuenta propia encareciendo la educación del menor. En consecuencia, al realizar el control o la evaluación los resultados son desfavorables, hecho que se evidencia en las pruebas de conocimientos.

En este sentido, la investigación es importante y relevante, porque permite comprender que la Educación no solo se centra en la parte cognitiva o académica, sino que existe sinergia con la gestión administrativa, en tal sentido esta área concentra el planeamiento, la organización de los recursos, y la evaluación de los indicadores establecidos, con lo cual se determina los resultados de la gestión como positiva o negativa. Asimismo, se delinea el proceso metodológico a seguir para que las futuras investigaciones repliquen el estudio en otra realidad y se obtenga información verás de gestión administrativa que desempeñan.

Para el presente trabajo de investigación ha sido necesario revisar estudios previos, es así que en Malawi ubicada en África, Beaton y Andrew (2018) evidenciaron que el financiamiento, la falta de cooperación interinstitucional, la escasa colaboración, la falta de compromiso, la irresponsabilidad de los directivos y la insuficiente capacitación para el desempeño en el cargo se resume en la pésima gestión institucional. Por otra parte, en Brasil, Prado y Paes (2018) realizaron la evaluación en instituciones cuya dirección estaba a cargo de una mujer, es así que en los tres años de evaluación se demostró una percepción negativa del estilo de liderazgo, no obstante, al construir el modelo de regresión se concluyó que un óptimo liderazgo fomenta un buen clima organizacional, logrando así

un mejor trabajo académico de los docentes y estudiantes. En Santa Marta, Colombia, se comprobó que en las instituciones educativas rurales se aplica una mixtura de los enfoques administrativos (clásico, estratégico, humanista) y no se respeta el proceso para la toma de decisiones. Al mismo tiempo se recomendó que los plazos para realizar el control del avance de los planes deben ser corto, urge la aplicación de las normas contables y financieras para la rendición de cuentas (Pacheco, Robles y Ospino, 2018). En Indonesia se expuso que el 34.2% del rendimiento de los docentes depende de la gestión administrativa y el 37.1% de la motivación, ambos influyen en un 48.8% (Saneba, Tambingon, y Wullur, 2018). Mientras tanto en Brasil como resultado de la modificación de las políticas públicas, la dirección de las escuelas está siendo llevada de forma gerencial, el director se concentra en el control de las acciones a través de los índices estadísticos y monitorea el desempeño de los actores, con esta forma de medición se despoja de aspectos cualitativos como la preferencia o beneficio a alguna persona en particular, es por ello que las tareas cotidianas quedan en manos de un equipo humano (Mota, 2017), finalmente la disponibilidad de los recursos humanos, financieros y materiales inciden en la calidad educativa (Martínez, 2015).

En el Perú se han realizado investigaciones respecto a la gestión administrativa en las instituciones educativas, es así que Farroñay y Ancaya (2016) demostraron la existencia de correlación débil entre la gestión administrativa y el conocimiento de las TIC ($Rho = .335$, $p=.000$), además que predomina el nivel regular (56%); por otra parte en Cañete se evidenció que la gestión administrativa tiene relación directa con el desempeño docente ($Rho = .666$, $p=.000$) (Saneba, Tambingon y Wullur, 2018), también se relaciona con la calidad de servicio ($Rho = .425$, $p=.049$) (Tacuche, 2018), la imagen institucional, la misma que es considerada aceptable (76%) ($Rho=.801$, $p = .000$) (Almeida, 2017). Lizardo (2015) demostró que existe la relación entre la gestión administrativa y los recursos financieros ($Rho=.301$, $p < .05$), del mismo modo Valdiviezo (2017) explicó que según la percepción de los docente la asignación de los recursos financieros es buena (58%), evidenciándose que existe relación con el logro de los objetivos estratégicos ($Rho=.757$, $p<.05$), así también con la captación de recursos ($Rho=.849$, $p<0.05$), generación de recursos ($Rho=.843$, $p<0.05$) y asignación de recursos ($Rho=.758$, $p<0.05$); estudio similar fue desarrollado por Caso (2018) demostrando que el nivel de gestión de los recursos financieros y la responsabilidad de la comisión es regular (40%, 52%) a pesar que la

planificación es buena (44%), en consecuencia existió correlación entre la gestión de recursos financieros ($Rho = .733$, $p=.0001$), la planificación ($Rho=.523$, $p= .0001$) y la responsabilidad ($Rho = .390$, $p = .0001$) con el mantenimiento del local escolar.

La investigación se sustenta en la teoría administrativa, la misma que existe desde la aparición del ser humano, en vista que formaba grupos con el fin de satisfacer sus necesidades, sin embargo, las actividades de planeación, organización, dirección y control siempre han estado presentes. A partir de la Revolución industrial la teoría administrativa sienta sus cimientos con Taylor y Fayol al resumir el proceso administrativo en: a) planear, b) organizar, c) dirigir, d) controlar (Medina y Avila, 2002; Koontz y Weihrich, 2013), en las instituciones educativas, se precisa que las etapas son: a) previsión; b) organización; c) coordinación; d) capacitación; e) monitoreo-evaluación, todo ello con el uso y apoyo de los recursos (Ibrahim y Mazin, 2017); también en la teoría de sistemas, entendiendo que el sistema está constituido por un conjunto de elementos que interactúan (Lalande y Baumeister, 2009), es decir las organizaciones y áreas están interrelacionadas, se exige el aprendizaje continuo, así como la adaptabilidad ante las nuevas situaciones (Porter y Córdoba, 2009), en consecuencia existe una relación dinámica e interdependiente entre los que integran el sistema o la institución (Chic y Sapphire, 2017); por otra parte, se sustenta en la teoría estructuralista, porque toda organización establece sus reglas y es un sistema innato (Cadenas, 2012) razón por la cual se debe de respetar y ejecutar los procesos según la estructura organizacional, además del respeto de la unidad de mando, y el reconocimiento de la autoridad. Otra teoría que sustenta el estudio es la teoría de las relaciones humanas, donde se establece las tareas y responsabilidades, la rotación de puestos, los equipos de trabajo, la delegación, motivación, entre otros que afectan al desempeño del colaborador (Benavides, 2014).

El término gestión se refiere a la acción y la administración de los recursos materiales, técnicos y humanos para lograr los objetivos (Chacón, 2014), y esta actividad se ejecuta por el ser humano; en este sentido Babbage afirmó que los colaboradores deben de participar en la toma de decisiones y lograr así involucramiento, esto fundamentado en la información obtenida a través de los métodos cuantitativos; así también Taylor utilizó los indicadores de contabilidad de costos, entendimiento entre directivos y colaboradores, entre otros; en esta misma línea Gantt aportó con el Diagrama de Gantt donde permitía

controlar las actividades y tiempos, es decir los gerentes en función a dicha planeación deberían de orientar a sus colaboradores, también diseñó la bonificación por la enseñanza; del mismo modo Fayol contribuyó con otros ratios referente al porcentaje de cumplimiento de la tarea (producción), la organización de los recursos (logística), selección del personal y la coordinación con los colaboradores, en este sentido Owen refuerza la importancia en invertir en la capacitación de los recursos humanos y el mantenimiento de un buen clima organizacional, por otra parte Weber aporta con la jerarquía organizacional, importante para determinar y distinguir a la autoridad, finalmente Mayo reitera la importancia del capital humano e introduce conceptos como satisfacción laboral, normas, liderazgo, calidad en beneficio de la productividad (Abuthahir, 2014).

En consecuencia, los gerentes deben de hacer las cosas bien (Bennis y Nanus, 2007), para ello se crea y mantiene un orden interno, para que los colaboradores trabajen eficientemente en equipos reducidos, y logren ser eficaces (Muchielli, 1983; Koontz, Donnell Y Weihrich, 1988), también se entiende como la sinergia de las actividades planeadas y relacionadas que impulsan a la comunidad educativa para lograr los objetivos (Ministerio de Educación, 2019), así también implica el uso eficiente y equitativo de los recursos, además que logre planear, implementar, seguir el evaluar la gestión de la institución (Ministerio de Educación, 2019b); en resumen, gestión es lograr los objetivos y metas, con el apoyo del capital humano y el uso de los recursos (Mendoza, 2017; Reading, 2002), por tanto debemos hacer hincapié que gestión y administración no son sinónimos, aunque muchas veces se utilizan como tal (Dias, 2002).

La gestión educativa se refiere al conjunto de operaciones relacionadas para el logro de los objetivos planteados en el Proyecto educativo, es decir en el Plan estratégico, en consecuencia el director es el responsable de los resultados, debe de aplicar un conjunto de estrategias relacionadas a los principios, la estructura organizacional (organigrama, manual de funciones, manual de procedimientos), los procesos (matrícula, egresados), la cultura y el clima organizacional (Cejás, 2009), sin embargo en estos nuevos tiempos los directivos deben de asumir nuevas tareas con el fin de actuar de manera autónoma y asuman sus responsabilidades, por lo tanto debe tener la capacidad para planear, practicar la equidad, brindar servicios de calidad, manejo óptimo de los recursos, participación en las actividades de la comunidad y sobre todo rendir cuentas, con el fin de lograr resultados

óptimos y la mejora continua en el servicio (Rico, 2016). Desde otra perspectiva la gestión incluye “al conocimiento y la calidad de los aprendizajes” (Portugal, 2015), es decir involucra a la actividad académica, donde los docentes son los responsables de lograr los objetivos pedagógicos.

El Ministerio de Educación de la Nación, Argentina (2000) sostuvo que aún existe un divorcio entre el “aspecto pedagógico y lo genéricamente organizacional” (p. 15), dicha realidad también se repite en el Perú, porque la formación que reciben los docentes está centrada en el ámbito académico-pedagógico, donde efectivamente logran la especialización, sin embargo para gestionar dichas instituciones exige al profesional habilidades gerenciales como la empatía, negociación, trabajo en equipo, innovación, diseño de estrategias, visión futurista, etc., desplazado por un tiempo las habilidades pedagógicas.

Sin embargo, debemos entender que la gestión administrativa en las instituciones educativas está comprendida por los procesos, la división del trabajo, la autoridad, responsabilidad, la unidad de mando, el trabajo en equipo, el control del recurso humano, además que existen dos grupos de personas que son: la organización formal e informal, sobre todo esta última no es considerada, sin percibirse son los que definen el logro de los objetivos (Chiavenato, 2010 y González, 2003). Es decir, se agrupa en “representar, informar, planificar, coordinar, controlar-evaluar, dirigir, administrar y gestionar recursos y animar” (Borrell y Chavarría, 2001, p. 13). Espinoza, Rascón y López (2014) sostuvieron que implica el establecimiento de objetivos, la visión, misión, valores, estrategias, estructura organizacional, recursos y actividades. Por ende, Kootnz y Weihrich (2002) sostuvieron que el proceso administrativo es un conjunto de diligencias que están relacionadas entre sí y son planear, organizar, dirigir y controlar, las mismas que son ejecutadas por los colaboradores en un tiempo determinado.

Además, se ha expuesto que los directores para desarrollar la gestión administrativa organizan su tiempo (actividades propias del cargo, reuniones, representación, capacitación, entre otros) y administran los recursos (Hallinger y Murphy, 2013), concibiendo que se agrupan en: a) personales (docentes, personal administrativo, estudiantes, padres de familia, especialistas); b) funcionales (aspecto académico

pedagógicos, recursos financieros, tiempo); c) materiales (infraestructura, mobiliario) (Universidad Veracruzana José Luis Hernández Marín, 2012).

Por ende, debemos de hacer referencia que existen modelos de gestión de calidad total y contextualizados a la educación se resumen: a) Malcolm Baldrige, sostiene que el director es quién lidera la organización, responde por los resultados en función a los indicadores de gestión, diseña estrategias para el cumplimiento o ejecución de los procesos, organiza los recursos, logrando así mejorar el desempeño institucional y que los estudiantes logren los objetivos de aprendizaje; b) Modelo de Excelencia de la European Foundation for Quality Management, este modelo se agrupa en dos ejes, el primero denominado agentes y el segundo resultado. Los agentes se componen por el liderazgo directivo, el personal administrativo y docente, las políticas y estrategias, las alianzas, los recursos financieros y materiales y los procesos, que luego se reflejan en el segundo grupo que esta compuesto por los resultados de aprendizaje (medido a través de pruebas cognitivas – PISA), resultados de inserción laboral (estudiantes de quinto año de secundaria), resultados de inserción a la educación superior, considerando que dichos resultados obtenidos a través de los indicadores retroalimentan al primer grupo y se genera la innovación y aprendizaje (Camisón, Cruz, y González, 2006).

Por lo tanto, el estudio concibe que la gestión administrativa estará constituida por el proceso administrativo compuesto por las fases de planeación, organización, dirección y control. La primera dimensión corresponde a la planeación, consiste en la fase de diseño de los planes a corto, mediano y largo plazo, se establece los resultados que se quieren alcanzar, se prevee los recursos materiales, así como el uso óptimo y no incurrir en desperdicios, presupuesto, programación y ejecución (Chiavenato, 2010; Marín y Atencio, 2008). El Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (2018) ha diseñado el proceso de articulación transversal del sistema administrativo, donde en la fase 1 denominada planeamiento involucra a las políticas y planes de la nación, el Planeamiento estratégico de la institución, y el Plan operativo anual; la fase 2 corresponde a la programación de las necesidades o programación de los recursos necesarios para el servicio; en la fase 3 se desarrolla los presupuestos, es decir el plan de apertura; la fase 4 involucra al Plan Operativo Institucional y el Plan de contrataciones anual; fase 6 es la de ejecución, correspondiente al año lectivo, es decir de enero a diciembre donde se ejecuta lo planeado.

La segunda dimensión corresponde a la organización, la misma que depende de la planificación, donde los recursos previamente planificados deben de llegar a la institución y ser distribuidos según las actividades para lograr las metas y objetivos, además, tiene relación con los recursos humanos según el cuadro de asignación personal (Chiavenato, 2010), así también se entiende como el agrupamiento y orden de las actividades, asignación de recursos, funciones, responsabilidad, unidad de mando, etc. (Stoner y Freeman, 1996), es decir, consiste en la coordinación de las unidades o áreas, el respeto por la estructura organizacional y la asignación de recursos para el logro de las metas, sin embargo, esta fase nunca se da por concluida porque los recursos abastecen todo el proceso (Marín y Atencio, 2008).

La tercera dimensión es la dirección, corresponde a la coordinación de la fuerza laboral para el logro de las metas, por ello existe contribución del capital humano en cada una de las fases del proceso (Koontz y Weihrich, 2002), es decir los directivos y docentes en su nivel dirigen las actividades y responden a los objetivos de la institución (Chiavenato, 2010)., en resumen esta fase consiste en ejecutar lo programado, para ello debe existir coordinación y comunicación entre las áreas (Fossi, Castro, Guerrero, & Vera, 2013)

El control es la última fase del proceso donde el objetivo es verificar si lo ejecutado corresponde a lo planeado (Marín y Atencio, 2008), es decir se evalúa el desempeño (Chiavenato, 1999) a través de los ratios o Kpis, cabe precisar que antes este proceso se realizaba al finalizar las actividades, sin embargo hoy se realiza el control concurrente, es decir en cada fase se realiza la evaluación y se corrige (Chiavenato, 2010). En el sector educación se han establecido algunos indicadores como son: a) Tasa de conclusión en edad oficial según el nivel; b) Porcentaje de instituciones educativas de educación básica regular acreditadas; c) Porcentaje de docentes acreditados; d) Porcentaje de instituciones con recursos educativos; e) Porcentaje de instituciones con recursos y contenidos tecnológicos; f) Porcentaje de instituciones con servicios básicos; g) Porcentaje de instituciones con espacios según los estándares; h) Porcentaje de docentes incorporados a la carrera pública magisterial, los mismos que responden a indicadores de índole internacional y a la Prueba Pisa; así también se planearon indicadores de equidad como es la tasa de cobertura por

nivel y los años en promedio de escolaridad total; otro grupo de indicadores responde al de innovación y desarrollo.

De acuerdo a lo explicado líneas arriba, la investigación centrará su atención en el problema: ¿Cuál es la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?, los problemas específicos son: ¿Cuál es la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?; b) ¿Cuál es la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?; c) ¿Cuál es la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?; d) ¿Cuál es la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?.

El objetivo general es: Comparar la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019. Los objetivos específicos son: a) Comparar la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019; b) Comparar la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019; c) Comparar la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019; d) Comparar la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

La hipótesis general es: Existe diferencias significativas en la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019. Las Hipótesis específicas son: a) Existe diferencias significativas en la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019; b) Existe diferencias significativas en la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019; c) Existe diferencias significativas en la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019; d) Existe diferencias significativas en la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

Asimismo, la investigación se justifica teóricamente en vista que se revisó la teoría de sistemas y la teoría estructuralista, entendiendo que la institución educativa es un macro sistema constituido por sub sistemas que son las áreas administrativas y pedagógicas que la componen, a su vez la interacción entre ellas afecta al resultado de la institución, por

ello es necesario y fundamental respetar la estructura organizacional, la unidad de mando, la responsabilidad y tareas asignadas a cada personal. En tal sentido la gestión administrativa estará constituida por la planeación, la organización, la dirección y control, los mismos que serán medidos desde la percepción de los docentes. Del mismo modo se justifica de forma práctica porque los resultados evidenciarán la percepción docente de la gestión administrativa, por lo que se aplicará la estadística descriptiva para comparar los niveles, a la vez se aplicará la estadística inferencial para determinar la existencia o no de diferencias significativas entre ambas instituciones. Finalmente, se justifica metodológicamente porque se realizó el estudio en base al paradigma positivista, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, descriptivo comparativo, se ha considerado como población a los docentes de ambas instituciones educativas, asimismo para recopilar los datos se construyó un cuestionario y se aplicó la técnica de la encuesta, la contrastación de la hipótesis se realizará con la prueba de U Mann Whitney.

II. Método

2.1 Tipo y diseño de investigación

Paradigma

El estudio se realizó bajo el paradigma positivista, en vista que la recopilación de datos se realizó a través de los números, es empírica, sistemática y permite la contrastación de la hipótesis (Ramos, 2015). Cabe precisar que este paradigma incluye el uso del método científico con el fin de descubrir o identificar la dinámica de los problemas en la sociedad (Corry, Porter y McKenna, 2019), tal como se realizó en el estudio a razón de observar problemas en la gestión administrativa en dos instituciones educativas, razón por la cual se procedió a seguir de manera sistemática el estudio para finalmente contrastar las hipótesis.

Enfoque

El enfoque de la investigación fue cuantitativo, el propósito es la contrastación de la hipótesis, cabe precisar que estos estudios se realizan en poblaciones grandes, por ello se determina la muestra con el apoyo de las técnicas de muestreo, en este sentido los datos se recopilan y expresan con números a través de la estadística descriptiva, cabe precisar que los hallazgos son generalizables, por ende, el método científico confirma o no las hipótesis según la teoría plasmada (Oberiri, 2017).

En tal sentido, la investigación partió de la hipótesis que: Existe diferencias significativas en la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019, por lo que se diseñó un cuestionario que recopiló los datos con la escala de Likert, es decir con números, luego se siguió el método científico hasta llegar a la descripción de los resultados y la contrastación de la hipótesis con la prueba de U Mann Whitney.

Tipo de estudio

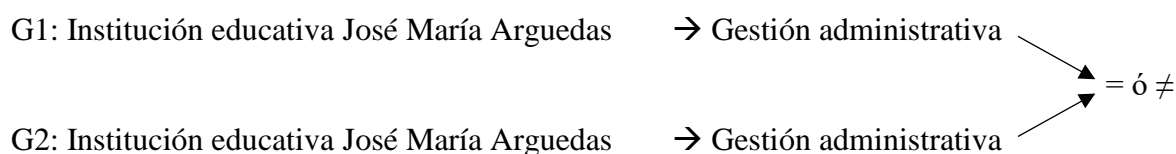
El tipo de investigación es sustantiva, Sánchez y Reyes (2006) argumentaron porque el problema tiene sustento teórico, por ende, se describirá y explicará la situación de la gestión administrativa en ambas instituciones educativas, con el fin de compararlas.

Diseño

El estudio fue no experimental, “se realiza sin manipular las variables, es retrospectiva debido a que se basa en variables de hechos que ya ocurrieron” (Sáez, 2017). En tal sentido, los diseños no experimentales permiten recopilar datos en su estado natural, es decir no se manipulan, permite estudiar un problema que ocurrió con anterioridad, como es el caso la problemática de la gestión administrativa en dos instituciones educativas de Ica en el periodo 2019.

El diseño en particular es el descriptivo comparativo se utiliza “comparando grupos de datos, pero la variable no es manipulable y solo admite un nivel de selección” (Arnal , 1994 citado en Hurtado y Toro, 2007, p. 101).

Es por ello que se procedió a seleccionar los dos grupos de estudio que son los docentes de: a) IE José María Arguedas; b) IE Abraham Valdelomar, en una primera instancia se describió la percepción de la variable en cada grupo, luego se compararon los resultados, finalmente se determinó la existencia o no de las diferencias significativas (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). El esquema del diseño fue:



El método seguido en todo el proceso fue hipotético deductivo, cabe precisar que la hipótesis planteada al inicio que: Existen diferencias significativas entre los docentes de las dos instituciones educativas, razón por la cual se delineó el proceso investigativo a seguir y finalmente aceptar o rechazar la hipótesis nula (Rodríguez y Pérez, 2017).

2.2 Variable, operacionalización

2.2.1 Variable

Definición conceptual

Kootnz y Weihrich (2002) sostuvieron que el proceso administrativo es un conjunto de diligencias que están relacionadas entre sí y son: planear, organizar, dirigir y controlar, las mismas que son ejecutadas por los colaboradores en un tiempo determinado.

Definición operacional

La variable en estudio denominada gestión administrativa ha sido operacionalizada mediante cuatro dimensiones que son: a) Planeación (10), b) Organización (6), c) Dirección (5) y d) Control (5), el total de ítems es de 26, la escala de medición es de Likert distribuido: 1) Nunca, 2) Casi nunca, 3) A veces, 4) Casi siempre, 5) Siempre.

2.2.2 Operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable gestión administrativa

Dimensiones	indicadores	ítems	Escala
Planeación	Misión y visión	1-10	E. Likert
	Instrumentos de gestión		
Organización	Recursos materiales	11-16	Casi nunca
	Recursos humanos		
Dirección	Acciones	17-21	Casi siempre
	Comunicación		
	Identificación		
Control	Control gastos	22-26	

2.3 Población, muestra y muestreo

2.3.1 Población

La población “es el conjunto de todos los individuos que cumplen ciertas propiedades y de quienes deseamos estudiar ciertos datos” (Tomás, 2009, p. 21). Efectivamente, para el estudio se tenía planificado obtener la percepción de los 94 y 32 docentes respecto a la gestión administrativa de las dos instituciones educativas de la ciudad de Ica, las características en común es que debían estar contratados o nombrados en el periodo 2019, ser docentes y estar laborando.

2.3.2 Muestra

La muestra corresponde “a una porción de algo [...] un grupo de elementos representativos de ese conjunto” (Tomás, 2009, p. 22). Por ende, para la investigación se calculó la muestra de 78 y 30 docentes de las instituciones educativas José María Arguedas y Abraham Valdelomar respectivamente, tal como se expresa en la tabla 2.

Tabla 2

Población y muestra de estudio

Institución educativa	Población	Muestra
José María Arguedas	94	78
Abraham Valdelomar	32	30

2.3.3 Muestreo

“El muestreo es el método o procedimiento destinado para obtener una muestra adecuada que reproduzca las características básicas de la población” (Tomás, 2009, p. 22).

Es por esa razón que se procedió a aplicar la técnica de muestreo aleatorio simple, “consiste en elegir al azar de una lista todos los individuos que formarán parte de la muestra” (Tomás, 2009, p. 23), para ello se establecieron los criterios de nivel de confianza, precisión, nivel de significancia y el valor de Z como se aprecia en la tabla 3,

obteniendo una muestra de 78 docentes en la IE José María Arguedas y 30 docentes en la IE Abraham Valdelomar.

Tabla 3

Cálculo de la muestra de estudio en las instituciones educativas

Criterios	José María Arguedas	Abraham Valdelomar
Población	94	32
Nivel de confianza	0.950	0.950
Precisión o error	0.020	0.020
Nivel de significancia	0.05	0.05
Valor Z bajo la curva de la normal	1.96	1.96
n	78	30

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica

La técnica para la recopilación de datos es la encuesta, “es un método que se realiza por medio de técnicas de interrogación, procurando conocer aspectos relativos a los grupos” (García, 2007, p. 19).

Por ello, para el estudio se realizaron preguntas previamente con el fin de recopilar datos que respondan a la variable de estudio que es la gestión administrativa.

2.4.2 Instrumento

El instrumento utilizado responde al cuestionario, García (2007) estableció algunas particularidades como son:

Preguntas específicas y estructuradas, el orden de la presentación es rígido, la comunicación es restringida, tiene una duración promedio, en general es una sola sesión, importan las respuestas de un amplio grupo de personas, la comunicación es por escrita, no requiere de un entrevistador, no es posible conocer las reacciones del encuestado, no se pueden formular nuevas preguntas ni ampliar respuestas (p. 24).

En resumen, el cuestionario, está constituido por preguntas que responden a las dimensiones e indicadores, y que en conjunto miden a la gestión administrativa, la escala utilizada fue de Likert (López-Roldán & Fachelli, 2015).

La ficha técnica del instrumento fue:

Nombre del instrumento	:Cuestionario de gestión administrativa
Autora	: Gejaño Ramos Cindy Victoria
Fecha de Aplicación	: 2019
Administración	:Individual
Ámbito de aplicación	: Institución educativa AbrahamValdelomar e Institución educativa José María Arguedas
Significación	:Medir la percepción de la gestión administrativa y luego comparar.
Duración	:30 minutos.
Estructura	:El instrumento estuvo constituido por 4 dimensiones, haciendo un total de 26 ítems. D1: Planeación (10); b) D2 Organización (6); c) D3 Dirección (5); d) D4 Control (5). La escala de medición será Likert, distribuidos: 1) Nunca; 2) Casi nunca; 3) A veces; 4) Casi siempre; 5) Siempre.
Niveles	: Se estableció los niveles de pésimo, regular y buena con sus respectivos baremos.

Tabla 4

Baremos para la gestión administrativa

Nivel	Gestión administrativa	Planeación	Organización	Dirección	Control
Pésima	26-60	10-22	6-13	5-11	5-11
Regular	61-94	23-36	14-21	12-17	12-17
Buena	95-130	37-50	22-30	18-25	18-25

2.4.3 Validez

En este estudio se consideró la validez de contenido “se refiere a la relevancia o representatividad de los ítems en cuanto muestra adecuada de un dominio previamente especificado” (Morales, 2006, p. 436).

Es así como el instrumento fue validado por tres expertos, especialistas en el tema de gestión administrativa y el método científico, tal como se indica en la tabla 5.

Tabla 5

Expertos que validaron el cuestionario de gestión administrativa

Experto	Opinión
Dr. Noel Alcas Zapata	Aplicable
Dra. Irma M. Carhuancha Mendoza	Aplicable
Mg. Fernando Nolasco Labajos	Aplicable

2.4.4 Confiabilidad

La confiabilidad del cuestionario se realizó aplicando la prueba de alfa de Cronbach, el mismo que calcula la consistencia interna del instrumento a través de los ítems, y que estos en conjunto miden a la variable de estudio, cabe precisar que el valor cuanto más cercano a la unidad se encuentre, entonces denota mayor consistencia del instrumento y por ende los resultados tienen mayor grado de fiabilidad (Hernández y Pascual, 2017). Asimismo, para la valoración del índice respectivo existe una escala “>.9 es excelente, >.8 es bueno, >.7 es aceptable, >.6 es cuestionable, >.5 es pobre, <.5 es inaceptable” (George & Mallery, 2003, p. 231).

Luego de la aplicación en una muestra piloto constituida por 28 docentes se procedió a calcular la confiabilidad del cuestionario tal como se indica en la tabla 6, evidenciándose que se ubica en el nivel bueno, por lo que se procedió a la aplicación del instrumento a la muestra de estudio.

Tabla 6

Prueba de Alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	N de elementos o ítems
,876	26

2.5 Procedimiento

Para el desarrollo de la investigación se tuvo que en un primer momento explorar las posibles problemáticas de estudio, luego se realizó la discriminación de los mismos bajo el criterio de importancia y trascendencia del estudio, por ello se determinó que el problema a

investigar sería la gestión administrativa en dos instituciones educativas, luego se revisó diferentes fuentes teóricas y conceptuales para proceder a describir el problema con propiedad, posteriormente se realizó un esquema tentativo del marco teórico a desarrollar, luego de la revisión bibliográfica se precisó los tópicos y fueron desarrollados tal como se muestra en el capítulo I, también se revisaron antecedentes a nivel internacional y nacional, escritos en la lengua española e inglés, posteriormente se revisaron fuentes bibliográficas para el diseño del método, también se formuló el cuestionario, el cuál fue validado y determinado la confiabilidad, una vez aceptado se procedió a su aplicación en la muestra de estudio, luego los datos fueron procesados con el apoyo del software SPSS 25 para el cálculo de las frecuencias, porcentajes y la contrastación de las hipótesis, para finalmente redactar el informe.

2.6 Método de análisis de datos

Para la descripción de los resultados se utilizó la estadística descriptiva, para proceder a describir los niveles de cada dimensión y la variable de estudio en las dos instituciones educativas según las frecuencias y porcentajes obtenidos.

Luego se aplicó la prueba de U Mann Whitney para la contrastación de la hipótesis, la misma que es una prueba no paramétrica, y se aplica cuando los datos no logran superar la prueba de normalidad (Marín & Rodríguez, 2012).

Alea, Guillén, Muñoz, Torrelles y Viladomiu (2001) sostuvieron respecto a la prueba de U Mann Whitney:

La hipótesis nula del contraste es que las dos muestras, de tamaño n_1 y n_2 , respectivamente, proceden de poblaciones continuas idénticas: $H_0: f_1(x) = f_2(x)$. La hipótesis alternativa puede ser unilateral o bilateral y únicamente supone que la tendencia central de una población difiere de la otra (pp. 113-114).

Indudablemente, las muestras de estudio de las instituciones educativas José María Arguedas y Abraham Valdelomar provienen de muestras idénticas, cada una con su propio tamaño, por ende, la hipótesis alterna planteada fue bilateral.

2.7 Aspectos éticos

En el desarrollo de la investigación se respetó la autoría de la base teórica al reconocer en las referencias, así también la data a obtener será procesada sin necesidad de manipularla, por otra parte, se han respetado los principios éticos.

III. Resultados

3.1 Descripción de la variable gestión administrativa

Tabla 7

Frecuencias y porcentajes de los niveles de la gestión administrativa

Grupo	Pésimo		Regular		Bueno		Total	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
IE José María Arguedas	1	1.3	76	97.4	1	1.3	78	100
IE Abraham Valdelomar	-	-	23	76.7	7	23.3	30	100

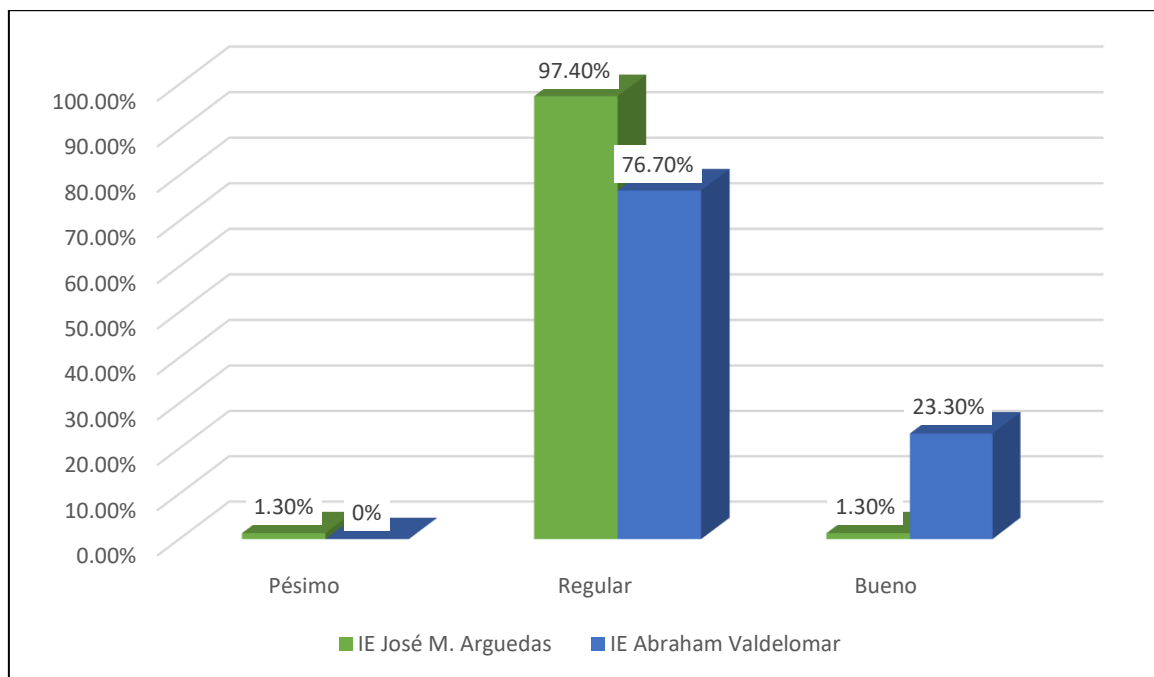


Figura 1. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la gestión administrativa

En la tabla 7 y figura 1 se presentan las frecuencias y porcentajes de los niveles de la gestión administrativa en la IE José M. Arguedas el 1.3% indicó que es pésimo, el 97.40% regular y solo el 1.3% sostuvo que es bueno; mientras que en la IE Abraham Valdelomar, el 76.70% indicó que es regular y el 23.30% bueno.

Tabla 8

Frecuencias y porcentajes de los niveles de la planificación

Grupo	Pésimo		Regular		Bueno		Total	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
IE José María Arguedas	5	6.4	69	88.5	4	5.1	78	100
IE Abraham Valdelomar	2	6.7	20	66.7	8	26.7	30	100

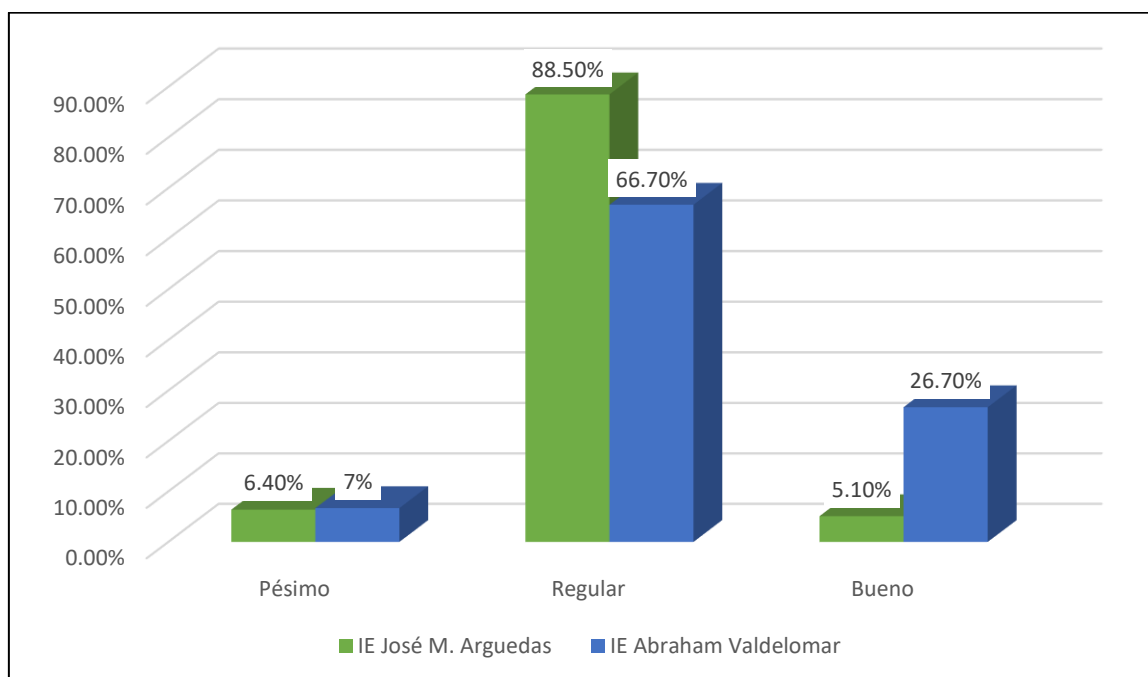


Figura 2. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la planificación

En la tabla 8 y figura 2 se presentan las frecuencias y porcentajes de los niveles de la planificación, en la IE José M. Arguedas el 6.4% indicó que es pésimo, el 88.50% regular y solo el 5.10% sostuvo que es bueno; mientras que en la IE Abraham Valdelomar, el 7% indicó que es pésimo, el 66.70% sostuvo que es regular y el 26.70% bueno.

Tabla 9

Frecuencias y porcentajes de los niveles de la organización

Grupo	Pésimo		Regular		Bueno		Total	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
IE José María Arguedas	5	6.4	66	84.6	7	9.0	78	100
IE Abraham Valdelomar	3	10.0	13	46.3	14	46.7	30	100

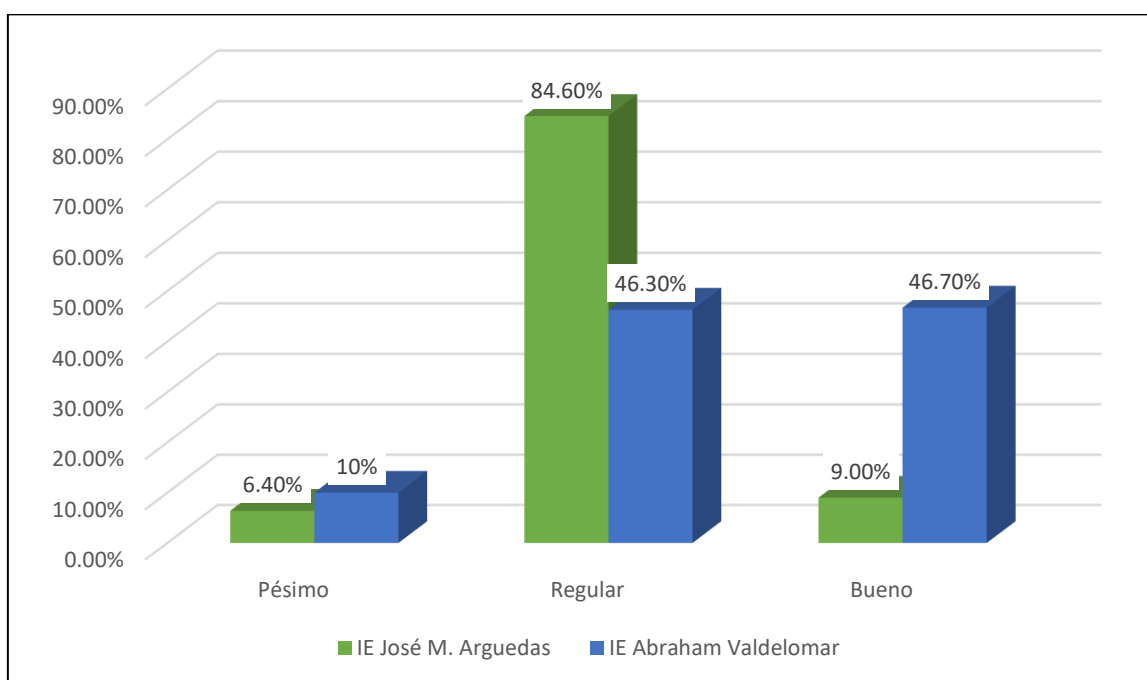


Figura 3. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la organización

En la tabla 9 y figura 3 se presentan las frecuencias y porcentajes de los niveles de la organización, en la IE José M. Arguedas el 6.4% indicó que es pésimo, el 84.60% regular y solo el 9.0% sostuvo que es bueno; mientras que en la IE Abraham Valdelomar, el 10% indicó que es pésimo, el 46.30% sostuvo que es regular y el 46.70% bueno.

Tabla 10

Frecuencias y porcentajes de los niveles de la dirección

Grupo	Pésimo		Regular		Bueno		Total	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
IE José María Arguedas	8	10.3	55	70.5	15	19.2	78	100
IE Abraham Valdelomar	-	-	14	46.7	16	53.3	30	100

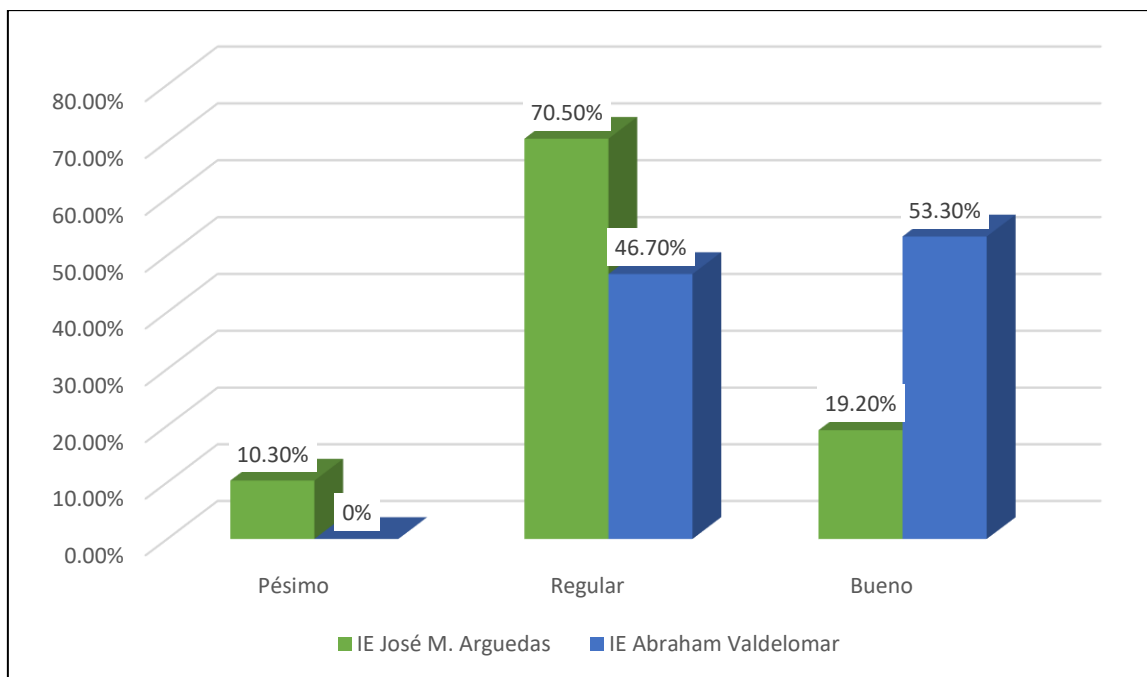


Figura 4. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la dirección

En la tabla 10 y figura 4 se presentan las frecuencias y porcentajes de los niveles de la dirección, en la IE José M. Arguedas el 10.3% indicó que es pésimo, el 70.50% regular y solo el 19.20% sostuvo que es bueno; mientras que en la IE Abraham Valdelomar, el 46.70% sostuvo que es regular y el 53.30% bueno.

Tabla 11

Frecuencias y porcentajes de los niveles del control

Grupo	Pésimo		Regular		Bueno		Total	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
IE José María Arguedas	6	7.7	61	78.2	11	14.1	78	100
IE Abraham Valdelomar	3	10.0	17	56.7	10	33.3	30	100

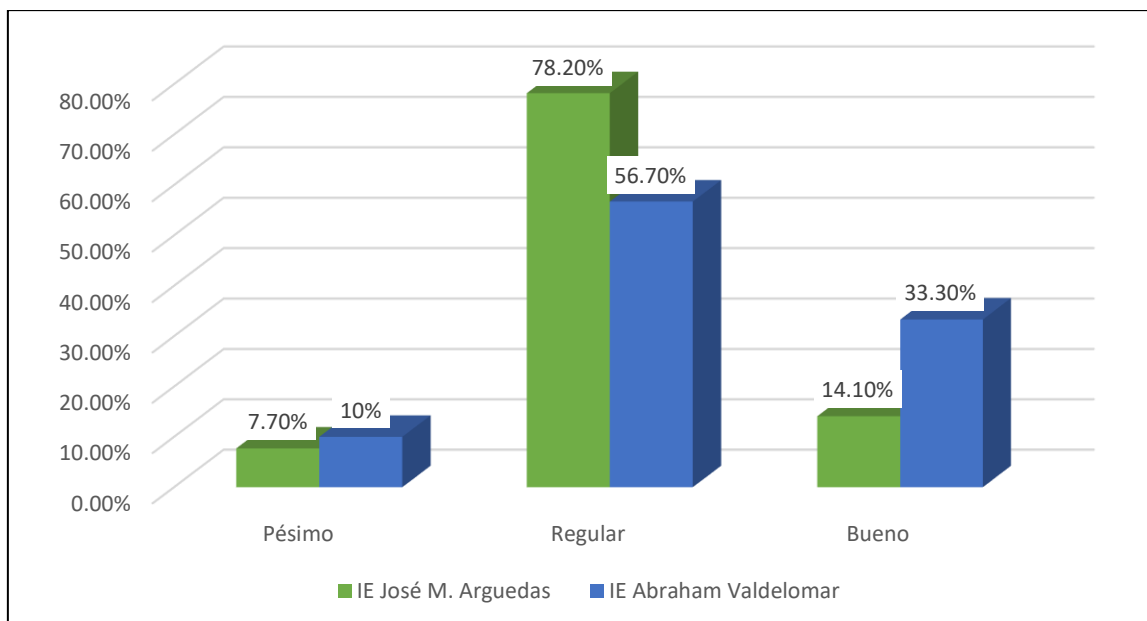


Figura 5. Frecuencias y porcentajes de los niveles del control

En la tabla 11 y figura 5 se presentan las frecuencias y porcentajes de los niveles del control, en la IE José M. Arguedas el 7.7% indicó que es pésimo, el 78.20% regular y solo el 14.10% sostuvo que es bueno; mientras que en la IE Abraham Valdelomar, el 10% indicó que es pésimo, el 56.70% regular y el 33.30% sustentó que es bueno.

3.2 Prueba de hipótesis

3.2.1 Hipótesis general

H_1 : Existe diferencias significativas en la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

H_0 : No existe diferencias en la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

Nivel de significancia teórica: 0.05

Regla de decisión:

Si p calculada es mayor a p teórica (0.05) \rightarrow se acepta la H_0 , H_1 .

Tabla 12

Rangos de la variable gestión administrativa

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
IE José María Arguedas	78	47.99	3743.50
IE Abraham Valdelomar	30	71.42	2142.50
	108		

En la tabla 12 se presentan los rangos de la variable gestión administrativa, donde el rango promedio tiene una diferencia de 23.43 (47.99 y 71.42) entre los puntajes de las dos instituciones educativas, asimismo la suma de rangos tiene una diferencia de 1601 (3743.50-2142.50), evidenciándose que existe una mayor dispersión de los datos en la IE José M. Arguedas.

Tabla 13

Contrastación de la hipótesis general de la investigación

Prueba	Gestión administrativa
U de Mann-Whitney	794,500
Z	-3,511
Sig. asintót. (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Grupo

En la tabla 13 se presenta los resultados de la prueba de U Mann Whitney, donde el nivel de significancia calculado es de $.000 < 0.05$, razón fundamental para rechazar la hipótesis nula y afirmar que: Existe diferencias significativas en la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

3.2.2 Hipótesis específica 1

H_1 : Existe diferencias significativas en la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

H_0 : No existe diferencias en la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

Tabla 14

Rangos de la planificación

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
IE José María Arguedas	78	47.92	3738.00
IE Abraham Valdelomar	30	71.60	2148.00
	108		

En la tabla 14 se presentan los rangos de la planificación, donde el rango promedio tiene una diferencia de 23.68 entre los puntajes de las dos instituciones educativas, asimismo la suma de rangos tiene una diferencia de 1590, evidenciándose que existe una mayor dispersión de los datos en la IE José M. Arguedas.

Tabla 15

Contrastación de la hipótesis específica 1

Prueba	D1. Planificación
U de Mann-Whitney	657.000
Z	-3.527
Sig. asintót. (bilateral)	,000

Variable de agrupación: Grupo

NS = .05; si p calculada es mayor a p teórica (0.05) → se acepta la H_0 , H_1 .

En la tabla 15 se presenta los resultados de la prueba de U Mann Whitney, donde el nivel de significancia calculado es de $.000 < 0.05$, razón fundamental para rechazar la hipótesis nula y afirmar que: Existe diferencias significativas en la percepción de la planificación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

3.2.3 Hipótesis específica 2

H_1 : Existe diferencias significativas en la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

H_0 : No existe diferencias en la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

Tabla 16

Rangos de la organización

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
IE José María Arguedas	78	50.26	3920.00
IE Abraham Valdelomar	30	65.53	1966.00
	108		

En la tabla 16 se presentan los rangos de la organización, donde el rango promedio tiene una diferencia de 15.27 entre los puntajes de las dos instituciones educativas, asimismo la suma de rangos tiene una diferencia de 1954, evidenciándose que existe una mayor dispersión de los datos en la IE José M. Arguedas.

Tabla 17

Contrastación de la hipótesis específica 2

Prueba	D. Organización
U de Mann-Whitney	839.00
Z	-2.280
Sig. asintót. (bilateral)	,023

Variable de agrupación: Grupo

NS = .05; si p calculada es mayor a p teórica (0.05) → se acepta la H_0 , H_1 .

En la tabla 17 se presenta los resultados de la prueba de U Mann Whitney, donde el nivel de significancia calculado es de $.023 < 0.05$, razón fundamental para rechazar la hipótesis nula y afirmar que: Existe diferencias significativas en la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

3.2.4 Hipótesis específica 3

H_1 : Existe diferencias significativas en la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

H_0 : No existe diferencias en la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

Tabla 18

Rangos de la dirección

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
IE José María Arguedas	78	49.26	3842.00
IE Abraham Valdelomar	30	68.13	2044.00
	108		

En la tabla 18 se presentan los rangos de la dirección, donde el rango promedio tiene una diferencia de 18.87 entre los puntajes de las dos instituciones educativas, asimismo la suma de rangos tiene una diferencia de 1798, evidenciándose que existe una mayor dispersión de los datos en la IE José M. Arguedas.

Tabla 19

Contrastación de la hipótesis específica 3

Prueba	D. Dirección
U de Mann-Whitney	761.00
Z	-2.819
Sig. asintót. (bilateral)	,005

Variable de agrupación: Grupo

NS = .05; si p calculada es mayor a p teórica (0.05) → se acepta la H_0 , H_1 .

En la tabla 19 se presenta los resultados de la prueba de U Mann Whitney, donde el nivel de significancia calculado es de $.005 < 0.05$, razón fundamental para rechazar la hipótesis nula y afirmar que: Existe diferencias significativas en la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

3.2.5 Hipótesis específica 4

H_1 : Existe diferencias significativas en la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

H_0 : No existe diferencias en la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

Tabla 20

Rangos del control

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
IE José María Arguedas	78	50.63	3949.00
IE Abraham Valdelomar	30	64.57	1937.00
	108		

En la tabla 20 se presentan los rangos del control, donde el rango promedio tiene una diferencia de 13.94 entre los puntajes de las dos instituciones educativas, asimismo la suma de rangos tiene una diferencia de 2012, evidenciándose que existe una mayor dispersión de los datos en la IE José M. Arguedas.

Tabla 21

Contrastación de la hipótesis específica 3

Prueba	D. Dirección
U de Mann-Whitney	868.00
Z	-2.085
Sig. asintót. (bilateral)	.037

Variable de agrupación: Grupo

NS = .05; si p calculada es mayor a p teórica (0.05) → se acepta la H_0 , H_1 .

En la tabla 21 se presenta los resultados de la prueba de U Mann Whitney, donde el nivel de significancia calculado es de $.037 < 0.05$, razón fundamental para rechazar la hipótesis nula y afirmar que: Existe diferencias significativas en la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019.

IV. Discusión

La investigación partió por observar problemas en la gestión administrativa de dos instituciones educativas de la ciudad de Ica, en tal sentido para el estudio se decidió encuestar a los docentes para conocer su percepción.

En referencia al objetivo general de la investigación fue: Comparar la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019, los

resultados descriptivos indican la gestión administrativa en la institución educativa José M. Arguedas y Abraham Valdelomar predomina el nivel regular con el 97.40% y 76.70% respectivamente. Los resultados inferenciales muestran que efectivamente existe diferencias significativas respecto a la gestión administrativa en las dos instituciones educativas ($p=.000$). Estos resultados armonizan con Farroñay y Ancaya (2016), Saneba, Tambingon, y Wullur (2018), Martínez (2015), Valdiviezo (2017), Caso (2018) y Lizardo (2015) porque la gestión administrativa tiene relación directa con el desempeño de los docentes y que estos a su vez de los recursos que se dispongan para las clases, debiendo hacer hincapié que incluye a los recursos financieros, sin embargo estos resultados no armonizan con los de Beaton y Andrew (2018), porque en el estudio el nivel de gestión institucional predominante es bueno y regular.

En este sentido debemos entender que la calificación de una buena gestión administrativa depende del proceso administrativo tal como lo sostuvieron Medina y Avila, 2002; Koontz y Weihrich (2013) porque si en una de las fases existe una mala coordinación y comunicación entonces el producto final no será el planeado y por ende requerirá de correcciones, las mismas que generan la pérdida de tiempo y recursos, es por ello que se debe de incluir la fase de previsión y capacitación (Ibrahim y Mazin, 2017), de tal forma que el sistema funcione de manera armónica (Lalande y Baumeister, 2009) y se adapte a las nuevas situaciones (Porter y Córdoba, 2009).

El objetivo específico 1 planteado fue: Comparar la percepción de la planificación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019, los resultados descriptivos indican que en las instituciones educativas José M. Arguedas y Abraham Valdelomar predomina el nivel regular con el 88.50% y 66.70% respectivamente. Los resultados inferenciales muestran que efectivamente existe diferencias significativas respecto a la gestión administrativa en las dos instituciones educativas ($p=.000$), estos resultados armonizan con los de Caso (2018) al evidenciar que la planificación escolar juega un papel importante en la gestión educativa.

El objetivo específico 2 planteado fue: Comparar la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019, los resultados descriptivos indican que

en las instituciones educativas José M. Arguedas y Abraham Valdelomar predomina el nivel regular con el 84.60% y 46.30% respectivamente. Los resultados inferenciales muestran que efectivamente existe diferencias significativas respecto a la gestión administrativa en las dos instituciones educativas ($p=.023$).

El objetivo específico 3 planteado fue: Comparar la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019, los resultados descriptivos indican que en las instituciones educativas José M. Arguedas y Abraham Valdelomar predomina el nivel regular con el 70.50% y 46.70% respectivamente, sin embargo, en la segunda institución existe un porcentaje considerable en el nivel regular con el 53.30%. Los resultados inferenciales muestran que efectivamente existe diferencias significativas respecto a la gestión administrativa en las dos instituciones educativas ($p=.005$).

El objetivo específico 4 planteado fue: Comparar la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019, los resultados descriptivos indican que en las instituciones educativas José M. Arguedas y Abraham Valdelomar predomina el nivel regular con el 78.20% y 56.70% respectivamente, sin embargo, en la segunda institución el 33.30% indicó que predomina el nivel bueno. Los resultados inferenciales muestran que efectivamente existe diferencias significativas respecto a la gestión administrativa en las dos instituciones educativas ($p=.037$).

La investigación permitió demostrar que la gestión administrativa es percibida de manera diferente por cada docente, en la IE José María Arguedas y Abraham Valdelomar predomina el nivel regular, aunque en la última institución existe un mayor porcentaje en el nivel bueno con el 22.6%, en consecuencia, estadísticamente se demostró que existe diferencias significativas en la gestión administrativa en las dos instituciones educativas ($p=.000$),

En este sentido, la investigación aporta con resultados fiables, los mismos que aportan a la comunidad científica, para que en un futuro a partir de las evidencias se amplíe el estudio.

V. Conclusiones

- 5.1 :** En relación con el objetivo general se concluye que en la IE José M. Arguedas los docentes indicaron en su mayoría el nivel regular con el 97.40%, seguido por el nivel bueno y pésimo con el mismo porcentaje de 1.30%, mientras que en la IE Abraham Valdelomar la percepción se distribuyó en el 76.70% como regular y el 23.30% como bueno. Asimismo, existe diferencias significativas en la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019 (U Mann Whitney = 794.5, $p=.000$).
- 5.2 :** En relación al objetivo específico 1 se concluye que la percepción de la planeación o planificación según los docentes de las instituciones educativas José M. Arguedas y Abraham Valdelomar resultó ser diferente, en la primera institución predominó el nivel regular con el 88.50% seguido por el nivel pésimo con el 6.40% y el nivel bueno con 5.10%, mientras que en la segunda institución predominó el nivel regular en un menor porcentaje como fue de 66.70%, seguido por el nivel bueno del 26.70% y el nivel regular con el 7%. En consecuencia, existe diferencias significativas en la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019 (U Mann Whitney = 657.0, $p=.000$).
- 5.3 :** En relación al objetivo específico 2 se concluye que la percepción de la organización en ambas instituciones educativas es diferente, en la IE José M. Arguedas predominó el nivel regular con el 84.60%, seguido por el nivel bueno con el 9% y el nivel pésimo el 6.40%, mientras que en la IE Abraham Valdelomar el 10% indicó que es pésimo, el 46.30% regular y el 46.70% bueno. En tal sentido, se demostró que existe diferencias significativas en la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019 (U Mann Whitney = 839.0, $p=.023$).
- 5.4 :** En relación al objetivo específico 3 se concluye que la percepción de la dirección en ambas instituciones educativas es diferente, en la IE José M. Arguedas predominó el nivel regular con el 70.50%, seguido por el nivel bueno con el 19.20% y el nivel pésimo el 10.30%, mientras que en la IE Abraham Valdelomar el 46.30% indicó que es regular y el 53.30% sostuvo que es bueno. Por lo tanto, dichos resultados permitieron afirmar que existe diferencias significativas en la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019 (U Mann Whitney = 761,0, $p=.005$).

5.5 : En relación al objetivo específico 4 se concluye que la percepción del control en ambas instituciones educativas es diferente, en la IE José M. Arguedas predominó el nivel regular con el 78.20%, seguido por el nivel bueno con el 14.10% y el nivel pésimo el 7.70%, mientras que en la IE Abraham Valdelomar el 56.70% indicó que es regular, el 33.30% sostuvo que es bueno y solo el 10% indicó que es pésimo. Por lo tanto, dichos resultados permitieron afirmar que existe diferencias significativas en la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019 (U Mann Whitney = 868.0, $p=.037$).

VI. Recomendaciones

- 6.1: La Dirección Regional de Educación debe de implementar en las instituciones educativas un Plan de Capacitación y acompañamiento en la gestión administrativa de las instituciones educativas, de tal forma que el proceso de verificación y control tenga como objetivo la medida correctiva y no sancionadora.
- 6.2: La Unidad de Gestión Educativa en coordinación con la Dirección Regional de Educación debe de implementar, manuales y formatos para una ágil gestión administrativa, donde las autoridades puedan llevar un control de todas las actividades que realizan.
- 6.3: Los directores de las instituciones educativas deben de organizar al personal según sus capacidades, de tal forma que ayuden en la gestión educativa, y a la vez aporten con propuestas de mejora.
- 6.4: El director debe de practicar diferentes estilos de gestión, dependerá de las circunstancias y objetivos a lograr.
- 6.5: El proceso de control debe ser aplicado periódicamente en las instituciones educativas, con el fin de corregir con prontitud las desviaciones y no esperar la visita inopinada para recién ubicar los documentos en su lugar.

VII.Referencias

- Abuthahir, A. (2014). *Management Theory and Practice*. New Delhi: NMIMS Global Access - School for Continuing Education School Address.
- Alea, V., Guillén, M., Muñoz, C., Torrelles, E., & Viladomiu, N. (2001). *Estadística con SPSS v. 10.0*. España: Edicions de la Universitar de Barcelona.
- Almeida, L. (2017). *Gestión administrativa e imagen institucional en la unidad de gestión educativa local 01, San Juan de Miraflores - 2017*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/14871/Almeida_ALE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Araujo, Y., Suarez, M., & Aguiar, T. (2016). Explorando la influencia de la extraversión del CEO y la apertura a la experiencia en el desempeño de la empresa: el papel mediador de la integración del comportamiento del equipo de alta dirección. *Journal of Liderazgo y Estudios Organizacionales*, 24(2), 201-215. doi:10.1177/1548051816655991
- Arias, A. (2017). *Gestión administrativa y desempeño docente en tres colegios públicos del nivel primario de la UGEL 08 de Cañete - 2016*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad César de Vallejo. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/5280/Arias_MAM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Beaton, G., & Andrew, L. (2018). Challenges to Educational Administration and Management in Primary Schools in Malawi. *ResearchGate*, 1(2), 1-14.
- Benavides, J. (2014). *Administración*. México: Mc Graw Hill.
- Bennis, W., & Nanus, B. (2007). *Leaders: The strategies for taking charge*. New York: Harper Collins.
- Borrel, E., & Chavarría, X. (2001). *La planificación y autoevaluación del trabajo de los directivos de centros docentes*. Barcelona: CISS Praxis Educación.
- Cadenas, H. (2012). El sistema de la estructura. Estructuralismo y teoría de sistemas sociales. *Cinta meobio*, 45, 204-214.
- Camisón, C., Cruz, S., & González, T. (2006). *Gestión de la calidad: COncceptos, enfoques, modelos y sistemas*. Madrid: Pearson Educación S.A.

- Caso, I. (2018). *Gestión de recursos financieros y mantenimiento del local escolar en instituciones educativas de la red 3 de la UGEL 06 – 2014*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15875/Caso_UIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cejas, A. (2009). Gestión educativa. *Integra educativa*, 2(3), 215-231.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2011). *Plan Bicentenario*. Lima: CEPLAN.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2018). *Guía para el Planeamiento Institucional*. Lima: CEPLAN.
- Chacón, L. (2014). Gestión educativa del siglo XXI: bajo el paradigma emergente de la complejidad. *Omnia*, 20(2), 150-161. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/737/73735396006.pdf>
- Chiavenato, I. (1999). *Introducción a la teoría de la administración*. Colombia: Mc Graw Hill.
- Chiavenato, I. (2010). *Iniciacao a teoria das organizacoes*. Sao Paulo: Manole.
- Chic, L., & Sapphire, L. (2017). Systems theory. En C. Scott, & L. Lewis, *The International Encyclopedia of Organizational Communication* (págs. 1-17). EEUU: John Wiley & Sons, Inc.
- Corry, M., Porter, S., & McKenna, H. (2019). The redundancy of positivism as a paradigm for nursing research. *Nursing Psilosophy*, 20, 1-10. doi:<https://doi.org/10.1111/nup.12230>
- Del canto, E., & Silva, A. (2013). Metodología cuantitativa: Abordaje desde la complementariedad en Ciencias Sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 25-34.
- Dias, E. (2002). Conceitos de gestao e administracao: Uma revisao critica. *REA*, 1(1), 1-12.
- Dzyamulich, I. (2011). The inclusion of human capital into the economy on the basis of its value. *МОДЕРНИЗАЦИЯ*, 2(3), 35-37.
- Espinoza, F., Rascón, L., & López, F. (2014). Administrative management division of economics and administrative and its impact on the quality of education. *ECORFAN Journal*, 1(1), 1-11.
- Farroñay, P., & Ancaya, M. (2016). Gestión administrativa y conocimiento de las Tic en docente de educación primaria de las instituciones educativas Innova Schools de

- San Juan de Lurigancho y Ate. *Hamut'ay*, 3(1), 31-45.
doi:10.21503/hamu.v3i1.998
- Fossi, L., Castro, L., Guerrero, W., & Vera, L. (2013). Funciones administrativas y la participación comunitaria. *Orbis. Revista Científica Ciencias Humanas*, 9(25), 47-63. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/709/70928419004.pdf>
- García, F. (2007). *El cuestionario. Recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios*. México: Limusa.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update*. Boston: Allyn & Bacon.
- González, L. (2003). El poder de la organización informal en la gestión administrativa. *Revista Educación*, 27(1), 187-195.
- Hallinger, P., & Murphy, J. (2013). Running on Empty) Finding the Time and Capacity to lead Learning. *NASPP Bulletin*, 97(1), 5-21.
- Hernández, H., & Pascual, A. (2017). Validación de un instrumento de investigación para el diseño de una metodología de autoevaluación del sistema de gestión ambiental. *Revista de investigación Agraria y Ambiental*, 9(1), 157-163.
doi:<https://doi.org/10.22490/21456453.2186>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hurtado, I., & Toro, J. (2007). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio*. Caracas: Los Libros de El Nacional.
- Ibrahim, A., & Mazin, A. (2017). Educational Management, Educational Administration and Educational Leadership: Definitions and General concepts. *SAS Journal of Medicine (SASJM)*, 326-329. doi:10.21276/sasjm.2017.3.12.2
- Koontz, H., & Weihrich, H. (2002). *Administración - Una perspectiva global*. México : McGraw Hill.
- Koontz, H., & Weihrich, H. (2013). *Elementos de administración*. España: McGraw-Hill interamericana de España.
- Koontz, H., Donnell, C., & Weihrich, H. (1988). *Administración*. México: McGraw Hill.
- Kwiecién, A. (2016). Human capital network in the e-economy. *Ekonomiczne Problemy Usług*, 255-263. doi:10.18276/epu.2016.123-24
- Lalande, D., & Baumeister, R. (2009). Theory systems. En P. Salem, *Salem health: Psychology and Mental Health* (págs. 1943-1944). EEUU: Salem Press.

- Li, G., Liu, H., & Luo, Y. (2018). Directive versus participative leadership: Dispositional antecedents and team consequences. *J Occuo Organ Psychol*, 91, 645-664. doi:10.1111 / joop.12213
- Lizardo, J. (2015). *Gestión administrativa y recursos financieros en docentes de las instituciones educativas públicas de la red 07, Ugel 06 - 2012*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/7625/Lizardo_BJU.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación cualitativa*. España: UAB.
- Madiha, S. (2014). Impact of Management Information Systems (MIS) on School Administration: What the Literature Says. *Procesia - Social and Behavioral Sciences*, 116, 2799-2804. doi: 10.1016/j.sbspro.2014.01.659
- Marín, J., & Rodríguez, M. (2012). Multiple hypothesis testing and clustering with mixtures of non-central t distributions applied to microarray data analysis. *Elsevier*, 56(6), 1898-1907. doi:<https://doi.org/10.1016/j.csda.2011.11.016>
- Marín, K., & Atencio, E. (2008). Proceso Académico-Administrativo de la Revista Científica y Ética del Investigador: estudio de un caso. *Revista Omnia*, 14(3), 160-183.
- Martínez, F. (2015). *Evaluación de la gestión administrativa y su influencia en la calidad educativa del Colegio Militar N° 10 Abdón Calderón a nivel de bachillerato en el periodo lectivo 2013 - 2014*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Obtenido de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/4210/Mart%C3%ADnez_vf.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Maureira, O., Moforte, C., & González, G. (2014). Más liderazgo distribuido y menos liderazgo directivo. Nuevas perspectivas para caracterizar procesos de influencia en los centros escolares. *Perfiles educativos*, XXXVI, 134-153.
- Medina, A., & Avila, A. (2002). Evolución de la teoría administrativa. Una visión desde la Psicología organizacional. *Revista Cubana de Psicología*, 19(3), 262-272.
- Mendoza, A. (2017). importancia de la gestión administrativa para la innovación de las medianas empresas comerciales en la ciudad de Manta. *Revista dominio de las Ciencias*, 3(2), 947-964.

- Menegat, J., & Colossi, N. (2011). Gestao do capital humano em instituicoes de ensino superior. *Diálogo*, 73-88. doi:10.18316/133
- Ministerio de Educación. (2019b). *Norma que regula los instrumentos de gestión de las instituciones educativas y programas de educación básica*. Lima: Minedu.
- Morales, P. (2006). *Medición de actitudes en psicología y educación*. Madrid: Comillas.
- Mota, J. (2017). Gestao escolar no contexto gerencialista: O papel do Diretor escolar. *Roteiro*, 42(2), 259-280. doi:10.18593/r.v42i2.12535
- Muchielli, A. (1983). *les motivations ¿que sais-je?* París: PUF.
- Muchiri, M., Cooksey, R., Di Milia, L., & Walumbwa, F. (2011). Diferencias de género y de nivel gerencial en las percepciones de liderazgo efectivo. *Leadership & Organization Development Journal*, 32(5), 462-492. doi:10.1108/01437731111146578
- Oberiri, A. (2017). Quantitative Research Methods : A Synopsis Approach. *Arabian Journal of Business and Management Review (Kuwait Chapter)*, 6(10), 40-44. doi:http:// 10.12816/0040336
- Pacheco, R., Robles, C., & Ospino, A. (2018). Análisis de la Gestión Administrativa en las Instituciones Educativas de los Niveles de Básica y Media en las Zonas Rurales de Santa Marta, Colombia. *Información Tecnológica*, 29(5), 259-266. doi:10.4067/S0718-07642018000500259
- Porter, T., & Córdoba, J. (2009). Three Views of Systems Theories and their Implications for Sustainability Education. *Journal of Management Education*, 33(3), 323-347. doi:10.1177/1052562908323192
- Portugal, J. (2015). La gestión educativa: Una visión hacia la formaicón docente. *Motricidad y persona*(12), 33-40.
- Prado, A., & Paes, C. (2018). Public school management, leadership, and educational results in Brazil. *Revista Brasileira de Educacao*, 23.
- Ramos, C. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Av. Psicol.*, 9-17.
- Reading, C. (2002). *The purpose of strategic business plannig*. London: Kogan Page.
- Rico, A. (2016). La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Sophia*, 12(1), 55-70.
- Rodríguez, A., & Pérez, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista Escuela de Administración de Negocios*(87), 1-26.

- Sáez, J. (2017). *Investigación educativa. Fundamentos teóricos, procesos y elementos prácticos*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Sahin, S., & Ak, O. (2018). A New Approach to School Management: Determination of Student Related Risks According to the Internal Control. *Universal Journal of educational Research*, 6(4), 672-690. doi:10.13189/ujer.2018.060411
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Visión Universitaria.
- Saneba, H., Tambingon, H., & Wullur, M. (2018). The Ability Of Administrative Management And Work Motivation On Teacher Performance Catholic Religious Teacher At The Primary School Manado City, Indonesia. *Journal of Education and practice*, 9(12), 155-163.
- Stoner, J., & Freeman, E. (1996). *Administración*. México: Mc Graw Hill.
- Tacuche, B. (2018). *Gestión administrativa y calidad de servicio de la Institución Educativa N° 32282 San Miguel, Lauricocha, 2018*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26432/tacuche_mb.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Tomás, J. (2009). *Fundamentos de bioestadística y análisis de datos para enfermería*. España: Servei de Publicacions.
- Universidad Veracruzana José Luis Hernández Marín. (2012). *Calidad total en la educación*. México: UVJLHM.
- Valdiviezo, E. (2017). *Gestión de recursos financieros y cumplimiento de objetivos estratégicos en Instituciones Educativas de San Juan de Miraflores UGEL 01 2016*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1842/TM%20AD-Gp%203579%20V1%20-%20Valdiviezo%20Blanco.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

VIII. Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

Gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica - 2019

Problema General	Objetivo General	Hipótesis general	Organización de las variables e indicadores			
¿Cuál es la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?	Comparar la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019	Existe diferencias significativas en la percepción de la gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019	Variable independiente (X): Relaciones interpersonales			
			Dimensiones	Indicadores	Número de ítems	Niveles
			Planeación	Misión y visión Instrumentos de gestión	1-10	Nivel Gestión administrativa Pésimo 26-60 Regular 61-94 Buena 95-130
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Organización	Recursos materiales Recursos humanos	11-16	Planeación Pésimo 10-22 Regular 23-36 Bueno 37-50
: ¿Cuál es la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?	Comparar la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019	Existe diferencias significativas en la percepción de la planeación en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019				
¿Cuál es la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?	Comparar la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019	Existe diferencias significativas en la percepción de la organización en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019				
¿Cuál es la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?	Comparar la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019	Existe diferencias significativas en la percepción de la dirección en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019	Dirección	Acciones Comunicación Identificación	17-21	Organización Pésimo 6-13 Regular 14-21 Bueno 22-30
			Control	Control gastos Control procesos Control financiero	22-26	Dirección Pésimo 5-11 Regular 12-17 Bueno 18-25
¿Cuál es la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019?	Comparar la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica – 2019	Existe diferencias significativas en la percepción del control en dos instituciones educativas públicas, Ica –				Control Pésimo 5-11 Regular 12-17 Bueno 18-25

		2019			
Método y diseño		Población y muestra		Técnicas e instrumentos	Método de análisis de datos
Paradigma: positivista Enfoque: cuantitativo Diseño: no experimental – descriptivo comparativo Método: hipotético deductivo		Población: 1 IE José María Arguedas población 94 – muestra 89 IE Abraham Valdelomar población 32 – muestra 31		Técnica: Encuesta Instrumento: cuestionario	Estadística descriptiva UMann Whitney

Anexo 2: Instrumento

Cuestionario de Gestión administrativa

Estimado colega, el presente cuestionario tiene como objetivo conocer la gestión administrativa en la institución educativa que usted labora.

Instrucciones: Marque con una X solo una de las alternativas para cada interrogante según su opinión.

Género: O Masculino O Femenino

Edad: O 25 a 30 años O 31 a 35 años O 36 a 40 años O 41 a 45 años O Mayor a 45 años

Nivel: O Primero O Segundo O Tercero O Cuarto O Quinto

Nr o	Ítem	Nun ca	Casi nun ca	A vec es	Casi siemp re	Siem pre
D1: Planeamiento						
1.	La misión refleja la actividad del centro educativo.					
2.	La visión refleja lo que se quiere alcanzar como institución.					
3.	El Proyecto Educativo institucional se ejecuta en la institución educativa					
4.	El Proyecto Curricular Institucional se ejecuta en la institución educativa					
5.	El Plan Anual de Trabajo se ejecuta en la institución educativa					
6.	En la institución educativa se aplican las políticas para su funcionamiento					
7.	El Reglamento interno se ejecuta en la institución educativa					
8.	El Manual de organización y funciones se aplica en la institución educativa					
9.	En la institución educativa los objetivos son claros y precisos					
10.	La institución educativa cumple con el plan de formación y capacitación del personal docente					
D2: Organización						
11.	La institución educativa dispone de los recursos materiales para el desarrollo de las clases					
12.	La institución educativa dispone de los artículos de limpieza					
13.	El personal docente en la institución educativa respeta la estructura orgánica					

14.	El personal docente conoce de las funciones que le corresponde					
15.	El personal docente conoce las normas de institución					
16.	Las actividades pedagógicas están distribuidas equitativamente entre los docentes					
D3: Dirección						
17.	Las acciones realizadas se encuentran registradas (evidencia)					
18.	La comunicación en la institución es vertical					
19.	El personal docente recibe instrucciones claras de sus superiores					
20.	El personal docente se siente identificado con la institución					
21.	El personal directivo tiene comunicación fluida con los docentes					
D4: Control						
22.	La dirección realiza el control de los gastos					
23.	La dirección impulsa acciones para corregir los procesos					
24.	En la institución educativa se realiza la evaluación de los inventarios					
25.	En la institución se realiza la retroalimentación de los procesos					
26.	En la institución educativa se realiza el control financiero					

Anexo 3: Validaciones

UCV
UNIVERSIDAD
CAROL VILLER
ESUELA DE POSTGRADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planeamiento								
1.	La misión refleja la actividad del centro educativo.	✓		✓		✓		
2.	La visión refleja lo que se quiere alcanzar como institución.	✓		✓		✓		
3.	El Proyecto Educativo institucional se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
4.	El Proyecto Curricular Institucional se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
5.	El Plan Anual de Trabajo se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
6.	En la institución educativa se aplican las políticas para su funcionamiento	✓		✓		✓		
7.	El Reglamento interno se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
8.	El Manual de organización y funciones se aplica en la institución educativa	✓		✓		✓		
9.	En la institución educativa los objetivos son claros y precisos	✓		✓		✓		
10.	La institución educativa cumple con el plan de formación y capacitación del personal docente	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Organización								
11.	La institución educativa dispone de los recursos materiales para el desarrollo de las clases	✓		✓		✓		
12.	La institución educativa dispone de los artículos de limpieza	✓		✓		✓		
13.	El personal docente en la institución educativa respeta la estructura orgánica	✓		✓		✓		
14.	El personal docente conoce de las funciones que le corresponde	✓		✓		✓		
15.	El personal docente conoce las normas de institución	✓		✓		✓		
16.	Las actividades pedagógicas están distribuidas equitativamente entre los docentes	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Dirección								
17.	Las acciones realizadas se encuentran registradas (evidencia)	✓		✓		✓		
18.	La comunicación en la institución es vertical	✓		✓		✓		
19.	El personal docente recibe instrucciones claras de sus superiores	✓		✓		✓		
20.	El personal docente se siente identificado con la institución	✓		✓		✓		
21.	El personal directivo tiene comunicación fluida con los docentes	✓		✓		✓		

DIMENSIÓN 4: Control					
22.	La dirección realiza el control de los gastos				
23.	La dirección impulsa acciones para corregir los procesos				
24.	En la institución educativa se realiza la evaluación de los inventarios				
25.	En la institución se realiza la retroalimentación de los procesos				
26.	En la institución educativa se realiza el control financiero				

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Mg. ALVARO ZAPATA NORC

DNI: 06164282

Especialidad del validador: Ematol: Especialista en Docencia Universitaria e Investigación

... de 17 de 06 del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planeamiento								
1.	La misión refleja la actividad del centro educativo.	✓		✓		✓		
2.	La visión refleja lo que se quiere alcanzar como institución.	✓		✓		✓		
3.	El Proyecto Educativo institucional se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
4.	El Proyecto Curricular Institucional se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
5.	El Plan Anual de Trabajo se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
6.	En la institución educativa se aplican las políticas para su funcionamiento	✓		✓		✓		
7.	El Reglamento interno se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
8.	El Manual de organización y funciones se aplica en la institución educativa	✓		✓		✓		
9.	En la institución educativa los objetivos son claros y precisos	✓		✓		✓		
10.	La institución educativa cumple con el plan de formación y capacitación del personal docente	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Organización								
11.	La institución educativa dispone de los recursos materiales para el desarrollo de las clases	✓		✓		✓		
12.	La institución educativa dispone de los artículos de limpieza	✓		✓		✓		
13.	El personal docente en la institución educativa respeta la estructura orgánica	✓		✓		✓		
14.	El personal docente conoce de las funciones que le corresponde	✓		✓		✓		
15.	El personal docente conoce las normas de institución	✓		✓		✓		
16.	Las actividades pedagógicas están distribuidas equitativamente entre los docentes	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Dirección								
17.	Las acciones realizadas se encuentran registradas (evidencia)	✓		✓		✓		
18.	La comunicación en la institución es vertical	✓		✓		✓		
19.	El personal docente recibe instrucciones claras de sus superiores	✓		✓		✓		
20.	El personal docente se siente identificado con la institución	✓		✓		✓		
21.	El personal directivo tiene comunicación fluida con los docentes	✓		✓		✓		


 M. A. Cordero
 Catedrática

DIMENSIÓN 4: Control					
22.	La dirección realiza el control de los gastos		✓	✓	✓
23.	La dirección impulsa acciones para corregir los procesos		✓	✓	✓
24.	En la institución educativa se realiza la evaluación de los inventarios		✓	✓	✓
25.	En la institución se realiza la retroalimentación de los procesos		✓	✓	✓
26.	En la institución educativa se realiza el control financiero		✓	✓	✓

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: Carolina M. Rodríguez DNI: 6046096

Especialidad del validador: Maestría en Educación

.../... de ... del 2019

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 Irma M. Carhuachaca Mondaca Ph. D.
 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1: Planeamiento								
1.	La misión refleja la actividad del centro educativo.	✓		✓		✓		
2.	La visión refleja lo que se quiere alcanzar como institución	✓		✓		✓		
3.	El Proyecto Educativo Institucional se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
4.	El Proyecto Curricular Institucional se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
5.	El Plan Anual de Trabajo se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
6.	En la institución educativa se aplican las políticas para su funcionamiento	✓		✓		✓		
7.	El Reglamento interno se ejecuta en la institución educativa	✓		✓		✓		
8.	El Manual de organización y funciones se aplica en la institución educativa	✓		✓		✓		
9.	En la institución educativa los objetivos son claros y precisos	✓		✓		✓		
10.	La institución educativa cumple con el plan de formación y capacitación del personal docente	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Organización								
11.	La institución educativa dispone de los recursos materiales para el desarrollo de las clases	✓		✓		✓		
12.	La institución educativa dispone de los artículos de limpieza	✓		✓		✓		
13.	El personal docente en la institución educativa respeta la estructura orgánica	✓		✓		✓		
14.	El personal docente conoce de las funciones que le corresponde	✓		✓		✓		
15.	El personal docente conoce las normas de institución	✓		✓		✓		
16.	Las actividades pedagógicas están distribuidas equitativamente entre los docentes	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Dirección								
17.	Las acciones realizadas se encuentran registradas (evidencia)	✓		✓		✓		
18.	La comunicación en la institución es vertical	✓		✓		✓		
19.	El personal docente recibe instrucciones claras de sus superiores	✓		✓		✓		
20.	El personal docente se siente identificado con la institución	✓		✓		✓		
21.	El personal directivo tiene comunicación fluida con los docentes	✓		✓		✓		

[Firma]

DIMENSION 4: Control									
22.	La dirección realiza el control de los gastos								
23.	La dirección impulsa acciones para corregir los procesos								
24.	En la institución educativa se realiza la evaluación de los inventarios								
25.	En la institución se realiza la retroalimentación de los procesos								
26.	En la institución educativa se realiza el control financiero								

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ No aplicable ☐

Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador. Dni Mg: *Fernando, María Nieves, Díaz* DNI: *40086182*

Especialidad del validador: *Metodología de la investigación* ...17 de junio del 2019

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o

dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es

conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados

son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Anexo 4: Base de datos

Muestra de estudio

Grupo	Nro	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26
1	5	4	2	5	4	2	5	5	2	5	2	5	5	1	4	1	3	4	3	3	4	2	3	4	1	3	5
1	5	3	2	5	5	3	4	4	4	4	3	4	5	5	1	5	2	2	1	5	3	2	3	3	3	3	3
1	3	2	3	2	2	1	5	5	4	3	1	1	1	5	1	2	5	5	2	2	4	2	5	4	1	1	1
1	3	1	4	3	2	2	3	5	3	4	4	3	5	5	4	1	3	4	4	3	1	2	2	1	5	1	4
1	4	1	5	2	4	2	4	4	4	5	1	2	5	1	2	2	2	3	3	1	1	2	1	1	4	2	4
1	5	1	1	1	4	2	5	4	4	5	3	4	2	1	2	3	4	4	4	3	1	3	4	1	1	5	3
1	3	5	5	1	2	2	1	4	4	4	3	2	5	4	1	5	2	3	1	2	3	5	2	1	5	2	4
1	5	5	5	3	4	3	5	1	1	1	2	2	5	4	1	5	4	2	3	2	3	5	4	3	3	1	1
1	3	3	2	5	3	3	2	3	5	1	3	3	4	5	1	4	1	4	2	3	4	3	5	5	2	2	5
1	5	2	1	1	5	4	4	5	2	1	4	2	5	1	5	4	2	3	2	1	1	4	5	2	2	2	5
1	1	1	2	2	1	5	3	5	3	4	3	2	1	4	4	5	3	3	1	3	4	3	2	4	5	3	2
1	2	5	1	2	1	4	2	1	1	1	4	4	5	1	5	5	2	2	1	2	3	3	2	1	1	5	5
1	1	4	5	4	5	1	3	3	3	5	4	2	4	4	1	1	3	4	1	5	4	2	3	3	5	1	5
1	4	4	4	3	2	5	4	3	1	2	2	1	1	2	3	3	1	2	5	1	4	5	3	4	2	1	4
1	2	2	2	5	5	3	5	4	3	1	1	2	4	2	2	4	1	5	4	5	5	5	2	5	4	5	4
1	5	4	5	3	1	3	5	3	4	1	5	1	2	2	3	4	2	5	1	3	2	5	5	2	3	2	1
1	4	3	5	4	2	2	2	3	1	3	1	4	1	1	2	2	2	2	5	4	1	3	1	5	2	4	3
1	3	4	1	5	1	2	3	5	5	2	4	5	3	1	2	2	2	4	2	3	4	3	1	5	5	1	5
1	4	1	5	4	3	5	4	5	2	1	1	2	3	2	4	3	2	1	5	2	5	5	5	1	1	5	2
1	4	1	4	2	1	3	2	1	5	5	4	3	3	1	2	2	3	1	2	3	2	1	1	4	4	3	5
1	5	3	1	5	3	2	4	1	3	2	5	2	1	4	4	3	4	2	1	3	4	1	1	3	3	3	2
1	3	4	1	3	1	5	2	2	1	1	1	1	4	2	4	4	1	2	4	4	2	1	1	1	3	1	2
1	1	3	2	5	4	5	2	5	1	5	3	2	4	4	5	5	3	4	5	4	2	2	3	4	4	3	1
1	3	4	2	4	1	4	1	3	5	1	5	5	3	5	5	5	2	2	4	4	3	3	2	5	1	3	1
1	4	5	3	1	2	2	3	4	4	2	1	1	2	5	3	4	5	2	1	2	2	5	3	5	4	1	1

1	1	5	4	1	1	3	4	4	5	1	3	4	1	4	3	4	5	1	4	1	4	4	4	2	1	1	3
1	3	4	4	5	4	1	2	4	1	4	3	1	1	4	2	4	3	4	3	1	1	3	2	4	4	3	4
1	5	2	5	2	2	4	1	3	2	2	1	1	5	4	5	4	1	2	3	2	3	4	5	2	3	4	3
1	1	3	3	3	3	4	2	5	5	3	2	4	2	1	4	1	5	1	3	5	5	1	2	1	5	5	4
1	3	5	2	1	1	5	3	4	4	1	2	4	4	2	4	2	5	4	4	3	3	5	5	4	3	3	2
1	3	3	3	4	4	5	3	1	4	2	5	5	4	4	1	4	5	2	5	3	5	3	4	4	5	3	4
1	3	2	2	4	5	1	2	1	1	3	4	3	1	1	5	2	4	2	2	1	4	5	4	5	3	4	5
1	2	1	1	3	1	1	4	5	5	2	1	5	1	1	2	2	4	5	1	3	3	4	1	2	5	1	5
1	3	1	5	5	3	1	4	1	3	4	4	1	5	5	4	2	4	1	1	5	4	3	5	2	3	4	3
1	4	5	4	3	5	1	3	5	3	1	3	3	4	1	1	5	5	3	2	2	5	4	4	3	3	3	2
1	3	1	4	5	3	3	1	2	1	4	3	2	1	2	1	3	5	4	1	2	2	3	3	4	3	4	5
1	1	4	3	4	5	4	4	1	4	4	4	1	4	5	3	1	2	1	2	4	3	5	3	3	1	2	4
1	3	5	1	1	1	3	2	4	4	1	3	5	2	3	2	5	4	3	4	5	1	5	3	4	2	2	4
1	2	2	3	4	5	1	4	4	4	3	4	2	2	3	2	3	5	4	1	4	1	3	1	4	1	5	1
1	3	4	2	1	3	4	2	2	4	5	1	3	1	4	2	1	2	3	4	5	3	4	2	5	3	2	4
1	2	1	3	1	1	5	3	1	5	2	4	5	2	1	4	2	1	4	5	1	1	4	4	3	3	1	1
1	3	3	2	4	2	1	5	4	4	3	4	1	3	5	1	3	1	5	3	3	3	3	1	3	3	2	4
1	4	5	4	4	5	4	5	5	1	3	4	2	3	4	5	4	1	1	3	1	4	4	1	1	1	1	5
1	5	3	2	3	3	4	3	2	4	2	2	3	4	5	3	3	1	1	3	1	2	1	1	4	5	3	1
1	3	3	4	3	4	4	3	1	1	2	2	1	2	5	3	4	2	4	1	5	3	5	1	5	4	5	1
1	1	2	1	2	3	2	2	3	2	3	2	5	1	1	2	1	1	3	5	3	3	4	2	5	5	3	1
1	4	1	2	1	1	2	3	1	1	4	3	3	5	5	2	1	1	2	3	1	2	4	5	4	3	1	5
1	2	5	2	3	4	2	4	2	5	5	3	2	2	5	1	5	4	5	1	2	1	4	4	3	1	3	3
1	4	1	1	3	1	2	5	1	5	4	3	2	4	5	4	4	3	4	3	3	2	3	2	4	3	5	1
1	4	1	4	2	4	1	4	2	4	3	1	2	5	3	3	2	5	2	5	5	1	4	1	4	4	4	4
1	1	4	1	3	5	1	3	5	2	4	4	1	3	1	3	4	2	4	4	2	2	1	2	5	2	4	5
1	1	1	1	4	2	5	3	2	3	5	1	1	3	4	5	3	4	3	3	2	5	3	3	5	5	1	5
1	4	5	5	1	3	1	1	3	2	1	1	4	2	3	5	1	2	1	4	2	5	2	1	5	2	5	1
1	4	1	4	1	4	5	5	5	1	1	3	1	2	1	1	2	3	2	3	4	4	2	1	2	5	4	1

1	4	1	1	4	3	5	3	5	4	4	2	3	2	3	4	3	5	1	5	1	5	5	4	1	3	3	5
1	5	2	1	3	4	4	1	1	3	3	3	4	4	5	5	2	1	3	2	3	5	1	2	4	1	5	4
1	5	1	4	4	4	4	2	3	2	2	4	1	2	4	4	4	2	5	1	3	5	1	5	4	3	3	5
1	4	2	1	2	4	1	2	1	3	4	3	2	4	2	2	5	4	5	5	2	5	2	4	1	3	1	4
1	4	2	4	1	2	3	4	2	5	5	1	1	5	4	2	5	4	1	5	5	5	4	2	1	5	4	1
1	1	3	2	1	1	1	5	5	4	4	5	2	5	5	3	2	3	3	5	5	3	1	4	3	2	2	5
1	5	2	4	1	5	1	2	3	3	3	4	1	3	4	5	3	2	2	2	3	1	5	2	5	1	3	3
1	3	2	3	2	2	2	1	5	5	1	1	2	5	5	2	1	1	4	1	4	3	4	5	4	4	4	3
1	2	2	1	5	2	1	1	1	1	3	2	3	2	4	4	3	5	1	1	5	1	5	2	1	3	2	4
1	2	1	5	4	5	1	1	4	5	2	5	4	1	5	5	2	2	3	4	4	3	2	3	5	1	5	3
1	1	2	3	2	1	1	5	1	2	5	2	2	2	4	1	2	5	4	2	3	4	5	3	5	2	3	1
1	5	5	4	3	3	1	2	1	4	1	3	5	4	4	1	4	2	1	3	1	4	1	1	1	4	1	4
1	3	5	2	4	4	5	1	2	1	4	2	3	2	4	4	2	5	2	1	5	1	5	5	5	5	4	3
1	3	1	2	2	5	4	1	2	2	5	2	1	2	1	4	5	2	2	4	4	4	3	3	2	3	1	3
1	1	3	3	5	1	3	1	1	2	3	2	5	1	5	3	2	3	5	3	3	4	5	1	1	1	2	3
1	1	1	3	2	3	3	5	5	4	4	1	1	5	2	4	4	3	5	4	5	3	5	2	3	5	3	1
1	5	3	4	1	1	2	5	2	4	2	3	2	4	4	1	4	3	2	1	5	4	1	3	3	1	3	2
1	1	4	4	5	1	4	3	4	5	1	3	4	4	3	1	2	5	3	5	3	2	5	2	2	1	2	3
1	4	4	1	4	2	4	4	5	4	3	4	5	3	1	1	3	5	2	4	1	4	1	3	3	4	2	4
1	5	4	3	2	2	4	2	5	2	4	2	1	2	1	3	4	3	2	4	3	4	1	2	4	4	1	5
1	1	4	2	4	2	1	2	1	5	4	2	1	2	5	5	2	3	5	2	5	3	5	3	4	4	5	1
1	3	2	3	5	2	4	3	1	4	5	2	5	1	4	5	4	4	3	2	2	4	5	2	2	3	4	3
1	3	4	2	4	3	2	1	3	1	2	5	2	5	5	3	4	2	2	2	2	3	2	1	1	2	5	5
1	4	4	5	4	2	5	2	5	3	2	1	4	5	3	2	5	2	4	2	2	5	4	4	4	1	4	3
1	5	5	4	2	1	2	3	4	4	5	5	5	3	4	1	3	2	4	1	2	3	3	4	4	5	4	2
1	5	5	3	3	1	4	4	1	4	2	1	4	5	2	1	1	5	4	4	1	5	5	4	3	3	5	4
1	3	5	2	3	5	2	3	2	4	5	1	1	2	2	3	3	3	1	3	4	2	4	2	4	1	3	4
1	3	3	5	2	3	5	4	2	3	2	4	2	3	3	4	5	3	5	2	3	5	2	3	2	1	5	1
1	4	1	1	4	1	5	1	5	2	5	3	5	1	4	5	3	1	2	3	2	5	3	1	4	4	5	2


1	1	3	4	3	4	5	3	4	2	3	3	3	4	3	1	3	5	3	5	5	5	5	4	1	3	1	5
1	5	1	5	3	1	4	4	4	3	1	4	1	5	1	4	1	5	4	2	5	4	5	4	3	1	4	3
1	2	1	4	4	5	1	4	2	3	2	3	1	1	4	3	4	4	1	2	3	4	5	4	3	4	3	4
1	1	5	2	2	3	2	5	4	4	4	5	1	4	4	1	2	1	1	2	2	5	1	3	2	3	3	1
1	2	3	2	1	1	5	4	1	1	5	3	1	1	3	1	1	1	3	2	1	1	4	2	5	3	4	1
1	4	3	1	1	5	5	5	5	5	1	5	3	2	4	2	2	4	2	3	5	1	1	5	1	4	5	1
2	5	2	1	4	5	3	4	2	2	5	3	2	4	3	4	5	4	3	3	1	4	1	2	4	1	1	3
2	5	2	1	5	5	3	3	3	4	4	3	5	5	3	5	3	3	4	5	5	1	3	2	4	3	2	4
2	5	3	5	2	5	3	5	1	1	1	2	2	5	2	1	1	2	1	3	3	2	3	3	1	4	2	4
2	3	5	4	5	1	5	1	4	1	4	5	5	2	4	4	4	1	3	4	2	3	5	4	3	3	4	5
2	2	2	4	1	2	4	1	4	2	3	2	2	4	2	2	4	5	4	5	1	5	4	4	4	4	3	5
2	4	4	4	4	3	1	2	5	4	4	4	3	3	4	1	2	2	4	3	4	5	4	1	2	2	1	3
2	4	5	5	1	1	1	5	4	4	2	4	2	3	2	4	1	1	2	1	5	4	1	3	5	2	2	2
2	3	5	4	1	2	3	3	4	3	5	4	1	4	2	4	3	1	4	5	3	4	2	4	5	3	2	3
2	5	3	3	2	2	3	1	1	1	1	5	3	4	3	1	3	5	3	3	2	3	1	4	4	4	4	1
2	2	5	2	4	4	5	5	5	2	1	4	1	2	5	4	2	4	2	4	3	4	2	5	1	3	5	2
2	1	1	1	4	3	3	5	4	3	3	2	3	5	1	1	4	2	3	5	3	1	1	5	3	3	4	3
2	2	2	5	1	5	3	3	1	5	2	3	1	4	2	1	5	1	3	4	3	2	3	4	4	3	3	1
2	4	4	2	4	4	4	5	4	3	5	5	3	5	5	4	5	5	5	4	2	4	4	3	4	2	3	3
2	3	4	4	4	5	3	4	4	4	4	2	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	2	3	3	5	5
2	4	4	4	5	3	3	4	4	3	3	3	4	4	5	4	3	3	3	3	3	4	4	5	3	2	2	4
2	4	2	5	4	5	3	5	4	4	4	5	2	4	4	4	5	3	5	2	3	4	4	4	4	5	4	4
2	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	2	3	4	5	4	4	4	5	3	3	5	4	3	5	4	4	3
2	4	5	4	2	2	5	5	2	4	4	4	2	4	3	5	4	3	4	4	5	4	3	4	5	3	3	4
2	4	5	4	5	3	5	4	3	4	4	5	3	5	2	3	4	5	4	5	4	4	5	2	2	3	4	4
2	5	4	3	3	3	5	5	2	2	4	4	3	5	4	3	5	2	4	3	4	4	5	3	3	3	5	3
2	5	2	3	3	5	2	2	4	1	2	4	2	4	3	2	3	2	4	3	4	5	4	4	1	3	5	2
2	3	1	2	3	1	1	1	1	4	3	2	2	4	5	2	2	5	2	5	4	4	1	4	4	4	1	2
2	2	2	4	1	4	4	3	2	3	2	1	4	1	5	1	2	1	3	4	3	2	5	2	4	2	5	3

2	2	4	5	4	5	5	3	5	1	2	2	5	3	5	4	3	3	2	2	2	5	4	1	3	4	3	3
2	2	5	4	1	4	2	2	2	5	5	2	3	4	5	1	4	5	4	3	3	4	5	1	1	3	1	3
2	4	3	4	4	3	5	3	4	5	4	4	3	5	3	5	3	5	3	4	4	5	4	2	4	5	5	2
2	5	3	4	2	5	3	4	2	5	5	4	3	4	5	5	5	4	3	2	3	2	2	4	2	5	4	5
2	5	3	2	5	2	4	5	4	4	2	4	4	3	5	2	5	3	5	2	4	3	5	5	4	2	4	3
2	5	5	4	1	3	1	3	2	5	2	4	3	4	1	3	3	4	4	3	4	4	3	5	2	4	1	3
2	3	5	4	2	1	3	2	5	1	5	5	1	1	2	2	2	5	1	1	5	2	3	2	5	3	1	4
2	2	5	1	3	5	3	4	2	1	4	4	1	4	2	3	5	4	2	5	1	5	3	2	2	5	2	5


Nro	Prueba piloto																									
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26
1	2	2	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	2	3	1	1	1	2	2	2	1	2
2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	3	3	2	1	2	1	1	1
3	1	1	1	3	1	2	1	3	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	3	1	2	3	2	3
4	2	3	2	1	1	2	2	2	3	2	2	2	3	2	3	1	2	1	2	1	3	1	2	1	1	1
5	2	2	1	3	2	2	2	2	5	1	3	1	2	2	1	2	3	2	5	3	2	2	5	3	2	2
6	3	2	4	2	1	5	4	4	3	4	1	3	5	1	3	1	5	3	3	3	3	1	3	3	2	4
7	5	4	4	5	4	5	5	1	3	4	2	3	4	5	4	1	1	3	1	4	4	1	1	1	1	5
8	3	2	3	3	4	3	2	4	2	2	3	4	5	3	3	1	1	3	1	2	1	1	4	5	3	1
9	5	5	1	3	1	1	3	2	1	1	4	2	3	5	1	2	1	4	2	5	2	1	5	2	5	1
10	4	2	4	2	1	2	1	5	4	2	1	2	5	5	2	3	5	2	5	3	5	3	4	4	5	1
11	2	3	5	2	4	3	1	4	5	2	5	1	4	5	4	4	3	2	2	4	5	2	2	3	4	3
12	4	2	4	3	2	1	3	1	2	5	2	5	5	3	4	2	2	2	2	3	2	1	1	2	5	5
13	4	5	4	2	5	2	5	3	2	1	4	5	3	2	5	2	4	2	2	5	4	4	4	1	4	3
14	5	4	2	1	2	3	4	4	5	5	5	3	4	1	3	2	4	1	2	3	3	4	4	5	4	2
15	5	3	3	1	4	4	1	4	2	1	4	5	2	1	1	5	4	4	1	5	5	4	3	3	5	4
16	5	2	3	5	2	3	2	4	5	1	1	2	2	3	3	3	1	3	4	2	4	2	4	1	3	4
17	3	5	2	3	5	4	2	3	2	4	2	3	3	4	5	3	5	2	3	5	2	3	2	1	5	1
18	1	1	4	1	5	1	5	2	5	3	5	1	4	5	3	1	2	3	2	5	3	1	4	4	5	2
19	3	4	3	4	5	3	4	2	3	3	3	4	3	1	3	5	3	5	5	5	5	4	1	3	1	5

20	1	5	3	1	4	4	4	3	1	4	1	5	1	4	1	5	4	2	5	4	5	4	3	1	4	3
21	4	4	4	5	3	4	4	4	4	2	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	2	3	3	5	5
22	5	4	5	3	5	4	3	4	4	5	3	5	2	3	4	5	4	5	4	4	5	2	2	3	4	4
23	4	3	3	3	5	5	2	2	4	4	3	5	4	3	5	2	4	3	4	4	5	3	3	3	5	3
24	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	3	4	5	4	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5
25	3	2	5	2	4	5	4	4	2	4	4	3	5	2	5	3	5	2	4	3	5	5	4	2	4	3
26	5	4	1	3	1	3	2	5	2	4	3	4	1	3	3	4	4	3	4	4	3	5	2	4	1	3
27	5	4	2	1	3	2	5	1	5	5	1	1	2	2	2	5	1	1	5	2	3	2	5	3	1	4
28	5	1	3	5	3	4	2	1	4	4	1	4	2	3	5	4	2	5	1	5	3	2	2	5	2	5

Anexo 5: Evidencias de la autorización para aplicar el instrumento



INSTITUCIÓN EDUCATIVA JEC
"ABRAHAM VALDELOMAR"
...Acción. Valor. Futuro de Perú!
C.M. 0275487



"Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad".

AUTORIZACION


LA DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JEC "ABRAHAM VALDELOMAR" DE
PROLONG.ACOMAYO -PARCONA-ICA


AUTORIZA :

A la profesora **CINDY VICTORIA GEJAÑO RAMOS**, para que realice con el personal docente de la
Institución Educativa JEC "Abraham Valdelomar" de Prolong. Acomayo -Parcona-Ica, la encuesta
con un cuestionario, como aplicación del Instrumento de su Tesis Titulada "Gestión
Administrativa en dos Instituciones Públicas" de Ica del 24 al 28 de junio de 2019.

Se expide la presente a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

Ica, 20 de junio del 2019.



I.E. ABRAHAM VALDELOMAR-ICA

DIRECCIÓN

DIRECCIÓN: Prolongación Acomayo s/n - Telef: 056-383364 - Parcona-Ica **CORREO:** abrahamvaldelomar.ica@gmail.com
FACEBOOK: Abraham Valdelomar - Ica - **PAGINA WEB:** abrahamvaldelomar.tk

"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD"

AUTORIZACION

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA "JOSE MARIA ARGUEDAS"-
PARCONA-ICA.

AUTORIZA:

A la profesora CINDY VICTORIA GEJAÑO RAMOS, para que realice con el personal docente de la Institución Educativa "José María Arguedas"-Parcona-Ica la encuesta con un cuestionario como aplicación de su Tesis titulada "Gestión Administrativa en dos instituciones públicas- Ica".

Se expide el presente a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

Parcona, 30 de junio del 2019



Lic. Paula Soria de Montes
DIRECTORA

Anexo 6: Evidencias de la estadística

piloto.spv [Documento4] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Edición Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Log

- Análisis de fiabilidad
- Título
- Notas
- Conjunto de datos activo
- Escala: TODAS LAS VARIABLE
- Título
- Resumen del procesamiento de los casos
- Estadísticos de fiabilidad

Log

RELIABILITY

```

/VARIABLES=VAR00001 VAR00002 VAR00003 VAR00004 VAR00005 VAR00006 VAR00007 VAR00008 VAR00009 VAR00010 VAR00011 VAR00012 VAR00013 VAR00014 VAR00015
/R00022 VAR00023 VAR00024 VAR00025 VAR00026
/SCALE ('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

[Conjunto_de_datos0]

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

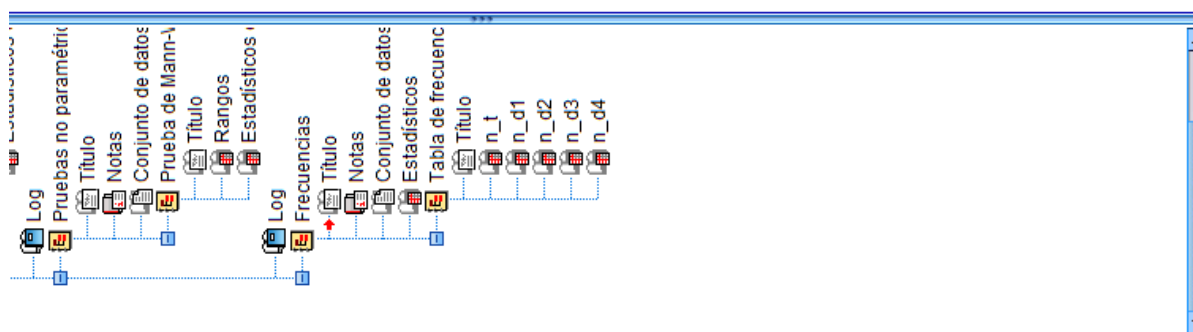
Casos	Válidos	N	%
		28	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
Total		28	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.876	26

SAVE OUTFILE='C:\Users\user\OneDrive\Asesorías\Cindy\piloto.sav' /COMPRESSED.



n_d2

Grupo	Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
IE José María Arguedas	1,0	5	6,4	6,4	6,4
	2,0	66	84,6	84,6	91,0
	3,0	7	9,0	9,0	100,0
	Total	78	100,0	100,0	
IE Abraham Valdelomar	1,0	3	10,0	10,0	10,0
	2,0	13	43,3	43,3	53,3
	3,0	14	46,7	46,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

n_d3

Grupo	Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
IE José María Arguedas	1,0	8	10,3	10,3	10,3
	2,0	55	70,5	70,5	80,8
	3,0	15	19,2	19,2	100,0
	Total	78	100,0	100,0	
IE Abraham Valdelomar	1,0	14	46,7	46,7	46,7
	2,0	16	53,3	53,3	100,0
	3,0	30	100,0	100,0	
	Total	30	100,0	100,0	

n_d4

Grupo	Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
IE José María Arguedas	1,0	6	7,7	7,7	7,7
	2,0	61	78,2	78,2	85,9
	3,0	11	14,1	14,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	
IE Abraham Valdelomar	1,0	3	10,0	10,0	10,0
	2,0	17	56,7	56,7	66,7
	3,0	10	33,3	33,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Noel Alcas Zapata, docente de la Escuela de Postgrado de la UCV y revisor del trabajo académico titulado “Gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica-2019” de la estudiante **Cindy Victoria Gejaño Ramos**; y habiendo sido capacitado e instruido en el uso de la herramienta Turnitin, he constatado lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud constato 23% verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, 6 de agosto de 2019



Dr. Noel Alcas Zapata

DNI: 06167282

Feedback Studio - Google Chrome
 ev.tumtbin.com/app/carta/es/?lang=es&o=1100176150&tro=103&u=1088032488

feedback studio Gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica - 2019

23 %

Se están viendo fuentes estándar
 Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

Nº	Fuente	Porcentaje
1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	13 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	3 %
3	reunit.unir.net Fuente de Internet	1 %
4	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
5	eias.utalca.cl Fuente de Internet	1 %
6	www.minedu.gob.pe Fuente de Internet	1 %
7	repositorio.ucsg.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
8	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %
9	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %
10	hotelescuela.no-ip.org Fuente de Internet	<1 %
11	pt.scribd.com Fuente de Internet	<1 %

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRIA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Gestión administrativa en dos instituciones educativas públicas, Ica - 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Bj. Gejaho Ramos Cindy Victoria
 (ORCID: 0000-0001-6233-3626)

ASESOR:

Dr. Noel Alcas Zapata
 (ORCID: 0000-0001-93084319)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación y Calidad Educativa

Lima - Perú
 2019

Página: 1 de 36 Número de palabras: 9195

Text-only Report High Resolution Activado

13:32 7/10/2019



FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

GEJAÑO RAMOS CINDY VICTORIA

D.N.I. : 41003320

Domicilio : Prdg. Abraham Valdelomar # 176 - LCA

Teléfono : Fijo : 056-527206 Móvil : 999021640

E-mail : cindy.victoria.50@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

☒ Tesis de Posgrado

☒ Maestría

☐ Doctorado

Grado : Maestra

Mención : Administración de la Educación

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

GEJAÑO RAMOS CINDY VICTORIA

Título de la tesis:

"Gestión Administrativa en las instituciones
públicas, LCA - 2019"

Año de publicación :

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha : 17/09/19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Cindy Victoria Gestoño Ramos

INFORME TITULADO:

"Gestión Administrativa en dos
instituciones públicas, Ica-2019"

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestra en Administración de la Educación

SUSTENTADO EN FECHA: 16 de Agosto del 2019

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por Mayoría.



[Firma]